

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ТАВРІЙСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРОТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ДМИТРА МОТОРНОГО**

6 березня 2020 р.

**ПРОТОКОЛ
Мелітополь**

№3

засідання відділу моніторингу
якості освітньої діяльності ТДАТУ

Голова, доцент Р.В. СКЛЯР

Секретар О. А. ШУЛЬГА

Присутні: Костякова А.А., Смелов А.О., Гранкіна О.В., Нестерчук Д.М.,
Тараненко Г.Г.

Порядок денний:

1. Про результати експертизи проєктів освітньо-професійних програм механіко-технологічного факультету ТДАТУ. *Доповідає: Смелов А.О. – голова методичної комісії механіко-технологічного факультету.*

1. СЛУХАЛИ:

Про результати експертизи проєктів освітньо-професійних та освітньо-наукових програм по механіко-технологічного факультету.

Смелов А.О. – голова методичної комісії механіко-технологічного факультету.

А.О. СМЕЛОВ

Згідно «Положення про освітні програми в ТДАТУ» випускова кафедра подає проєкт освітньої програми на експертизу до відділу моніторингу якості освітньої діяльності ТДАТУ. Відділ здійснює внутрішню експертизу освітньої програми, рішення щодо якої оформлюється протоколом.

При розгляді проєктів ОПП керувалися вимогами стандарту вищої освіти (якщо є):

1) обсяг кредитів ЄКТС, необхідний для здобуття відповідного ступеня вищої освіти;

2) перелік компетентностей випускника;

3) нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання;

4) форми атестації здобувачів вищої освіти;

5) вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти;

6) вимоги професійних стандартів (у разі їх наявності).

У разі, якщо стандарт вищої освіти зі спеціальності не затверджено, керувалися вимогами:

1) Національної рамки кваліфікацій України;

- 2) Положенням про освітні програми в ТДАТУ;
- 3) методичних рекомендацій до розробки стандартів вищої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України від «01» червня 2016 р. № 600 (у редакції наказу Міністерства освіти і науки України від 01.10.2019 р. № 1254)).

1. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Агроінженерія» за спеціальністю 208 «Агроінженерія» першого рівня вищої освіти галузі знань 20 «Аграрні науки та продовольство» (кваліфікація: бакалавр з агроінженерії) виявлені наступні зауваження:

1) в п. «Особливості програми» необхідно вказати особливості програми у закладі вищої освіти та поглиблене засвоєння особливих компетентностей. Також можуть вказуватися узгодженість програми з програмами інших країн, експериментальний характер програми, бази практик тощо.

2) Компетентності і результати навчання не зашифровані.

3) В переліку компонентів ОПП: зроблено багато помилок, скорочення назв не допускається, кількість кредитів по дисциплінам не відповідає навчальним планам, на вибіркові компоненти приходиться менше 25%

Р.В. СКЛЯР

Окрім зауважень Смєлова А.О. хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст ОПП «Агроінженерія» не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

2) не вказано термін дії освітньої програми;

3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній;

4) освітній фокус ОП не сформульовано згідно вимог;

5) структурно-логічну схему ОПП не зроблено;

6) розділи 3,4,5 зроблені не за вимогами «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

7) в представлених матрицях є невідповідності програмних результатів навчання і компетентностей компонентам освітньої програми.

А.О. СМЄЛОВ

2. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Агроінженерія» за спеціальністю 208 «Агроінженерія» другого рівня вищої освіти галузі знань 20 «Аграрні науки та продовольство» (кваліфікація: магістр-дослідник з агроінженерії)

виявлені наступні зауваження:

Програмні результати навчання не відповідають стандарту вищої освіти

1) програмні результати навчання необхідно поділити на визначені стандартам та ЗВО відповідно до «Положення про освітні програми в ТДАТУ»;

2) в переліку компонентів ОПП: зроблено багато помилок, скорочення назв не допускається, кількість кредитів по дисциплінам не відповідає навчальним планам, не зрозуміло скільки дисциплін здобувач повинен обрати з майнора, вибірккові дисципліни майнорів бажано оцінювати диференційованими заліками, на вибірккові компоненти приходиться менше 25%;

3) розділи 3,4,5 зроблені не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ».

Р.В. СКЛЯР

Окрім зауважень Смєлова А.О. хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст ОПП «Агроінженерія» не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

2) не вказано термін дії освітньої програми;

3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсному;

4) освітній фокус ОП не сформульовано згідно вимог;

5) в п. «Особливості програми» необхідно вказати особливості програми у закладі вищої освіти та поглиблене засвоєння особливих компетентностей. Також можуть вказуватися узгодженість програми з програмами інших країн, експериментальний характер програми, бази практик тощо;

6) компетентності і результати навчання не зашифровані;

7) структурно-логічну схему ОПП не зроблено;

8) в представлених матрицях є невідповідності програмних результатів навчання і компетентностей компонентам освітньої програми.

А.О. СМЄЛОВ

3. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Агроінженерія» за спеціальністю 208 «Агроінженерія» другого рівня вищої освіти галузі знань 20 «Аграрні науки та продовольство» (кваліфікація: магістр з агроінженерії) виявлені наступні зауваження:

- 1) структурно-логічну схему ОПП не зроблено
- 2) розділи 3,4,5 зроблені не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ».
- 3) в представлених матрицях є невідповідності програмних результатів навчання і компетентностей компонентам освітньої програми.

Р.В. СКЛЯР

Окрім зауважень Смелова А.О. хочу зупинитись на наступних:

- 1) структура та зміст ОПП «Агроінженерія» не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ».
- 2) не вказано термін дії освітньої програми
- 3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсному
- 4) освітній фокус ОП не сформульовано згідно вимог
- 5) в п. «Особливості програми» необхідно вказати особливості програми у закладі вищої освіти та поглиблене засвоєння особливих компетентностей. Також можуть вказуватися узгодженість програми з програмами інших країн, експериментальний характер програми, бази практик тощо.
- 6) компетентності і результати навчання не зашифровані.
- 7) програмні результати навчання не відповідають стандарту вищої освіти
- 8) в переліку компонентів ОПП: зроблено багато помилок, скорочення назв не допускається, кількість кредитів по дисциплінам не відповідає навчальним планам, не зрозуміло скільки дисциплін здобувач повинен обрати з майнора, вибіркові дисципліни майнорів бажано оцінювати диференційованими заліками, на вибіркові компоненти приходиться менше 25%

А.О. СМЕЛОВ

4. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Комп'ютерне проектування і дизайн» за спеціальністю 131 «Прикладна механіка» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 13 «Механічна інженерія» (кваліфікація: бакалавр з прикладної механіки) виявлені наступні зауваження:

- 1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»
- 2) не вказано термін дії програми
- 3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній

4) освітній фокус доповнити згідно вимог

Р.В. СКЛЯР

В доповнення зауважень Смєлова А.О. хочу зупинитись на наступних:

1) в п. «Особливості програми» не вказані особливості програми у закладі вищої освіти та поглиблене засвоєння особливих компетентностей.

2) обов'язково необхідно додати фахові компетентності і відповідно їм результати навчання (до +5), які будуть враховувати напрям КПіД

3) в переліку компонентів в дисциплінах за вибором студента повинні бути майнори/дисципліни за спрямуванням/блоки дисциплін

4) згідно внутрішніх рекомендацій ТДАТУ дисципліни за вибором повинні оцінюватись диференційованими заліками, а не екзаменами

5) в структурно-логічну схему дисципліни за вибором не включаються і закінчується Державною атестацією (замість дипломного проектування)

6) в структурно-логічній схемі показані шифрування дисциплін, а розшифрування не наведено, також сумнівні міждисциплінарні взаємозв'язки. На завершення повинна бути Державна атестація.

7) вимоги до кваліфікаційної роботи не узгоджено зі стандартом вищої освіти

8) пунктів 4, 5 (частково), 6 не має згідно «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»

9) результати навчання (РН) в матрицях пояснювальної записки узгодити з переробленими в профілі ОПП

А.О. СМЄЛОВ

5. В результаті внутрішньої експертизи ОПП **«Конструювання та технології машинобудування»** за спеціальністю 133 «Галузеве машинобудування» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 13 «Механічна інженерія» (кваліфікація: бакалавр з галузевого машинобудування) виявлені наступні зауваження:

1) матриці відповідностей в пояснювальній записці узгодити з «Положенням про освітні програми в ТДАТУ»

2) фахові компетентності і результати навчання (РН) в матрицях пояснювальної записки узгодити з переробленими в профілі ОПП

3) оформлення переліку літератури не узгоджено з вимогами ДСТУ 8302:2015.

Р.В. СКЛЯР

В доповнення зауважень Смелова А.О. хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»

2) не вказано термін дії програми

3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній

4) п. «Оцінювання» не наведені форми контролю та методи оцінювання згідно Положень ТДАТУ

5) обов'язково необхідно додати фахові компетентності і відповідно їм результати навчання (до +5), які будуть враховувати напрям КТМ

6) в структурно-логічну схему дисципліни за вибором не включаються і закінчується Державною атестацією

7) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не вказані всі процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів.

А.О. СМЕЛОВ

6. В результаті внутрішньої експертизи ОПІ «Обладнання переробних і харчових виробництв» за спеціальністю 133 «Галузеве машинобудування» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 13 «Механічна інженерія» (кваліфікація: бакалавр з галузевого машинобудування) виявлені наступні зауваження:

1) структуру та зміст освітньої програми переробити відповідно до «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

2) не вказано термін дії програми

3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній

4) освітній фокус сформульовано не згідно вимог

Р.В. СКЛЯР

В доповнення зауважень Смелова А.О. хочу зупинитись на наступних:

1) обов'язково необхідно додати фахові компетентності і відповідно їм результати навчання (до 5), які будуть враховувати напрям ОПХВ

2) таблиця «Переліку компонент ОПІ» потребує доопрацювання: помилки в розрахунках, в орфографії і пропусках

3) в структурно-логічній схемі показані шифрування

дисциплін, а розшифрування не наведено, також сумнівні міждисциплінарні взаємозв'язки. На завершення повинна бути Державна атестація

4) пояснювальну записку оформлено не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

5) перелік нормативних документів оформлено не згідно вимог ДСТУ 8302:2015

А.О. СМЕЛОВ

7. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Галузеве машинобудування» за спеціальністю 133 «Галузеве машинобудування» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 13 «Механічна інженерія» (кваліфікація: магістр з галузевого машинобудування) виявлені наступні зауваження:

1) для забезпечення системності та ідентичності під час опису результатів навчання рекомендовано використовувати одну із визнаних класифікацій, зокрема за авторством Б. Блума (див. додаток до Методичних рекомендацій до розроблення стандартів)

2) таблиця Переліку компонент ОПП потребує доопрацювання - помилки в розрахунках. Зробити таблицю згідно «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

3) пояснювальну записку оформлено не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

Р.В. СКЛЯР

В доповнення зауважень Смелова А.О. хочу зупинитись на наступних:

1) структуру та зміст освітньої програми переробити відповідно до «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

2) не вказано термін дії програми

3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній

4) освітній фокус сформульовано не згідно вимог

5) при формулюванні Інтегральної компетентності за основу береться опис відповідного кваліфікаційного рівня Національної рамки кваліфікацій (НРК), згідно із Законом України «Про освіту»:

Магістр (рівень 8): Здатність розв'язувати складні задачі і проблеми у певній галузі професійної діяльності або у процесі навчання, що передбачає проведення досліджень та/або здійснення інновацій та характеризується невизначеністю умов і вимог

б) в матриці відповідності визначених освітньою програмою компетентностей дескрипторам

Національної рамки кваліфікацій якщо наводяться ЗН1, ЗН2 і т.д., то на перетині повинні бути не «+», а ЗН1, ЗН2 і т.д.

7) перелік нормативних документів оформлено не згідно вимог ДСТУ 8302:2015

2. ПОСТАНОВИЛИ: Опис освітніх програм привести відповідно до вимог «Положення про освітні програми в ТДАТУ» (наказ №36/1 – ОД від 26 лютого 2020 р.).

Доопрацювати проекти освітніх програм по механіко-технологічному факультету з урахуванням наведених вище зауважень та винести на подальше обговорення та затвердження.

Завідувач відділу МЯОД, доцент



Радміла СКЛЯР

Секретар

Оксана ШУЛЬГА