

**МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ
ВИЩОЇ ОСВІТИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ
«ЦИВІЛЬНА БЕЗПЕКА»
другого (магістерського) рівня вищої освіти**

Мета дослідження – вивчення думок здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо стану академічної доброчесності при навчанні за освітньо-професійною програмою «Цивільна безпека».

Метод дослідження – анонімне електронне анкетування за спеціально розробленим інструментарієм (*Google Форм*), розміщеним на офіційному web-сайті Таврійського державного агротехнологічного університету імені Дмитра Моторного (ТДАТУ) за адресою <http://www.tsatu.edu.ua/vnutrishnja-systema-zabezpechennja-jakosti-vyschoji-osvity/onlajn-opytuvannja-stejkholderiv-schodo-jakosti-osvity/>.

Цільова аудиторія – здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Цивільна безпека» ТДАТУ (респонденти).

Опитування респондентів було проведено **в 1 семестрі 2023-2024 навч. року** за анкетною: «Академічна доброчесність». Процедура, види та форми оцінювання повністю відповідають [Положенню про опитування учасників освітнього процесу в ТДАТУ](#).

Респондентам було запропоновано відповісти на одинадцять питань, що оцінювали: якість освіти, рівень корупції в університеті, недоброчесність в процесі навчання та вивчення дисциплін, навчальне навантаження; ПБ викладачів, що є взірцем доброчесності. За результатами проведення анкетування керівництво ТДАТУ, факультету (інституту), кафедри може застосовувати різні форми адміністративного впливу та вживання корегувальних дій відповідно до [Положення про академічну доброчесність в ТДАТУ](#).

Всього опитані **17 респондентів 2 курсу** (здобувачів ступеня вищої освіти «Магістр», *1 курс опитування не проходить*), що склало **90%** від загальної кількості здобувачів 2 курсу за цією освітньою програмою. *Результати було опрацьовано за допомогою програмного забезпечення Microsoft Excel (з допустимою похибкою вимірювання 0,1%)*.

1. Здобувачам було запропоновано оцінити *якість освіти, яку вони отримують в ТДАТУ* за наступною шкалою (рівні): дуже низька; загалом низька; середня; загалом достатньо висока; дуже висока. Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 1.

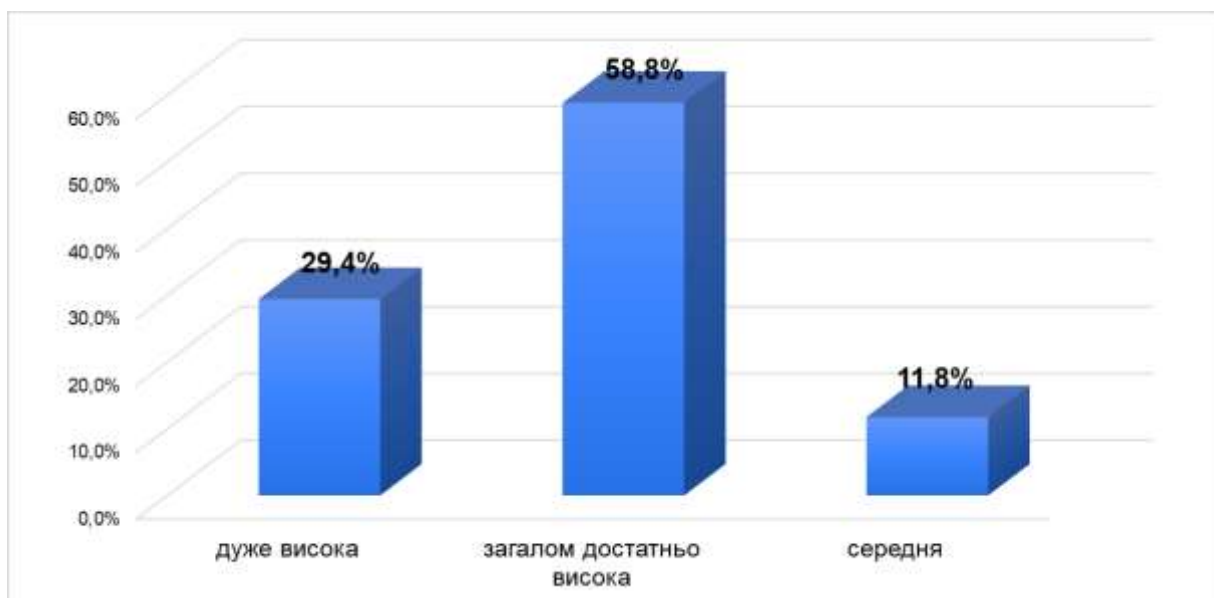


Рисунок 1 - Оцінювання якості освіти в ТДАТУ здобувачами вищої освіти (у відсотках)

З аналізу рисунку 1 не важко пересвідчитися у високій оцінці якості освіти в ТДАТУ, а саме рівні «дуже висока» 29,4% та «загалом достатньо висока» 58,8%.

2. Здобувачам вищої освіти було запропоновано *оцінити корупцію в університеті* за наступною шкалою: ні, не стосуються зовсім; частково стосуються, але часто викладачів провокують самі здобувачі; стосуються частково, і "ініціатива" належить деяким викладачам; корупція у нас масове явище, у якому задіяні усі - і здобувачі, і викладачі. Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 2.

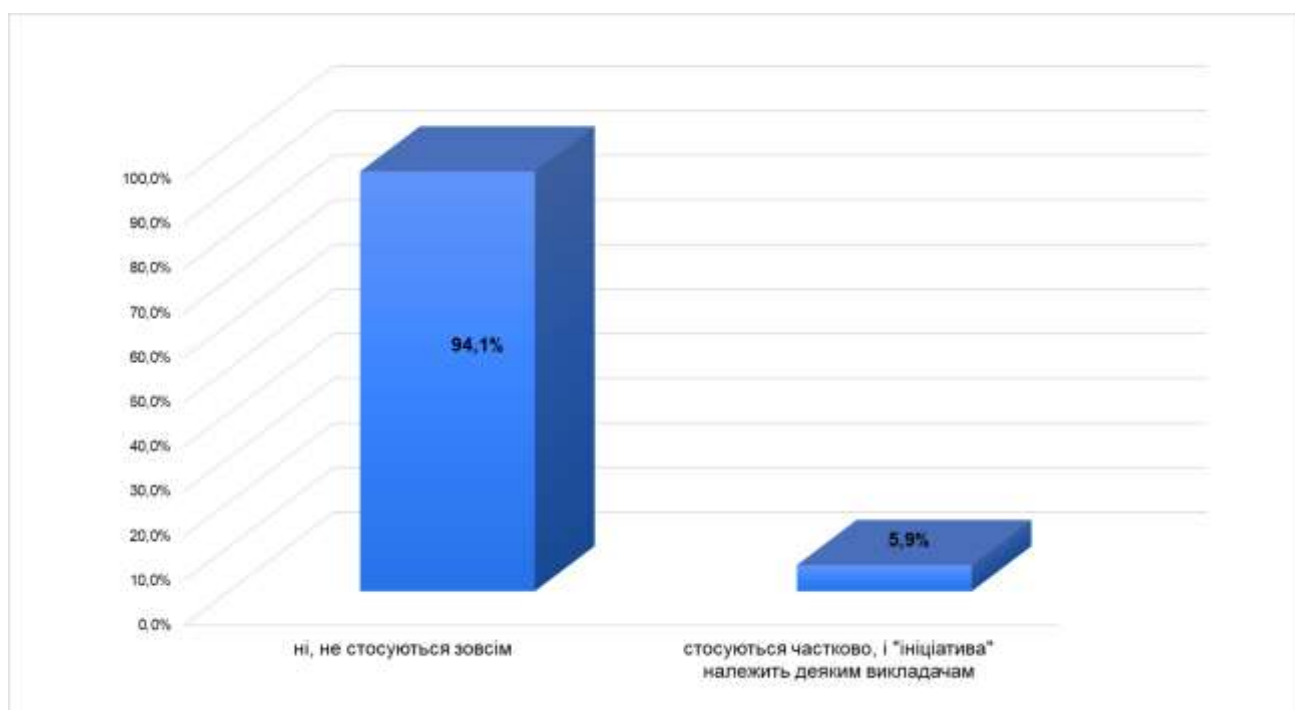


Рисунок 2 - Оцінювання здобувачами вищої освіти рівня корупції в університеті (у відсотках)

Аналіз рисунку 2 свідчить про низький рівень корупції в ТДАТУ, а саме респонденти відповіли 94,1% «ні, не стосуються зовсім». Дали відповідь «частково стосуються, але часто викладачів провокують самі здобувачі» 5,9% респондентів.

3. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: «*Чи доводилось Вам під час навчання в ТДАТУ особисто робити наступне...?*». Варіанти відповідей були наступні - *часто, рідко, ніколи*:

- купувати навчальні матеріали кафедри;
- купувати реферат;
- купувати курсову роботу (проект);
- платити гроші за оцінку;
- надавати платні послуги з проходження тестування на освітньому порталі;
- готувати шпаргалки для складання ПМК, екзаменів;
- списувати з власних конспектів на контрольних заходах;
- завантажувати матеріали з Інтернету, компіювати і здавати як власні;
- замовляти платні послуги з проходження тестування на освітньому порталі.

Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 3.

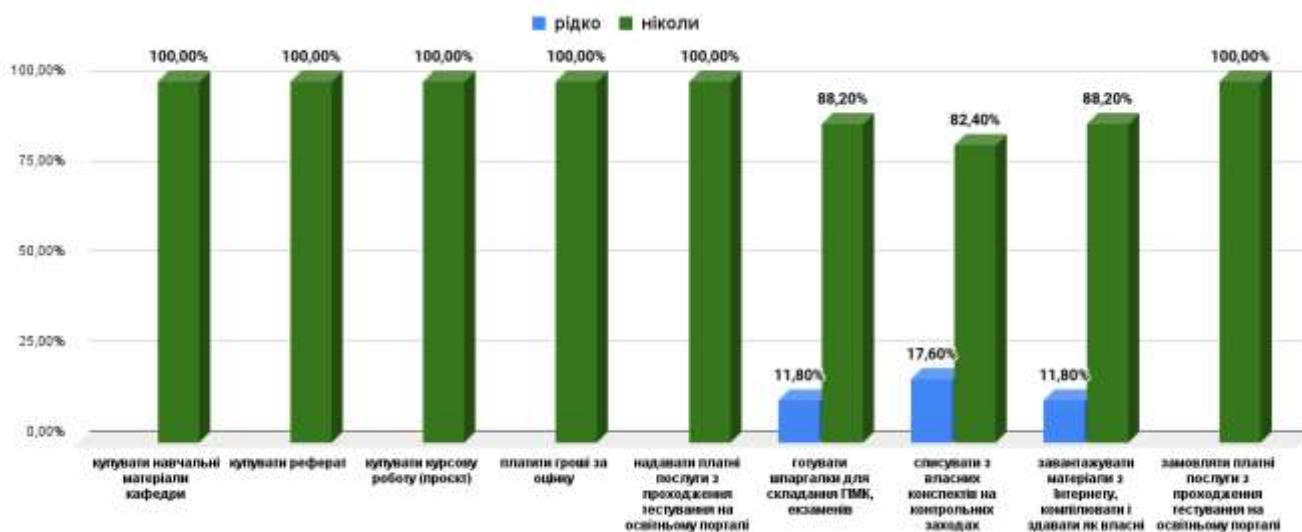


Рисунок 3 - Оцінювання здобувачами вищої освіти дій щодо питань недоброчесності в університеті (*у відсотках*)

Аналіз відповідей показує, що в середньому 95,4% респондентів перелічених дій щодо питань недоброчесності в університеті не робили. Респонденти вказали, що «рідко»: готували шпаргалки для складання ПМК, екзаменів (11,8%); списували з власних конспектів на контрольних заходах (17,6%); завантажували матеріали з Інтернету, компіювали і здавали як власні (11,8%).

В продовженні попереднього питання здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: «*Якщо Ви особисто робили щось з вище*

переліченого, то з якою метою?». Варіанти відповідей були наступні (кількість відповідей не обмежено):

- для того, щоб отримати потрібну оцінку;
- для того, щоб не здавати лабораторні/ практичні роботи;
- для того, щоб не робити особисто реферат;
- для того, щоб не робити особисто курсову роботу (проєкт);
- в мене не було вибору, я діяв під тиском вимог викладача;
- для того, щоб не здавати тести з ПМК/екзамену;
- для отримання грошових коштів.

Дали відповідь на це запитання **2 (11,7%)** з **17** респондентів, які відповіли, що робили недоброчесні дії для того: щоб отримати потрібну оцінку - 2 респ., щоб не здавати лабораторні/практичні роботи – 1 респ. та щоб не здавати тести з ПМК/екзамену – 1 респ.

4. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: *«В який спосіб можна дізнатися про існування можливості «купити» оцінку?»*. Варіанти відповідей були наступні (кількість відповідей не обмежено):

- від самого викладача
- від старости
- від студентів старших курсів
- від своїх сокурсників
- не володію такою інформацією

Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 4.

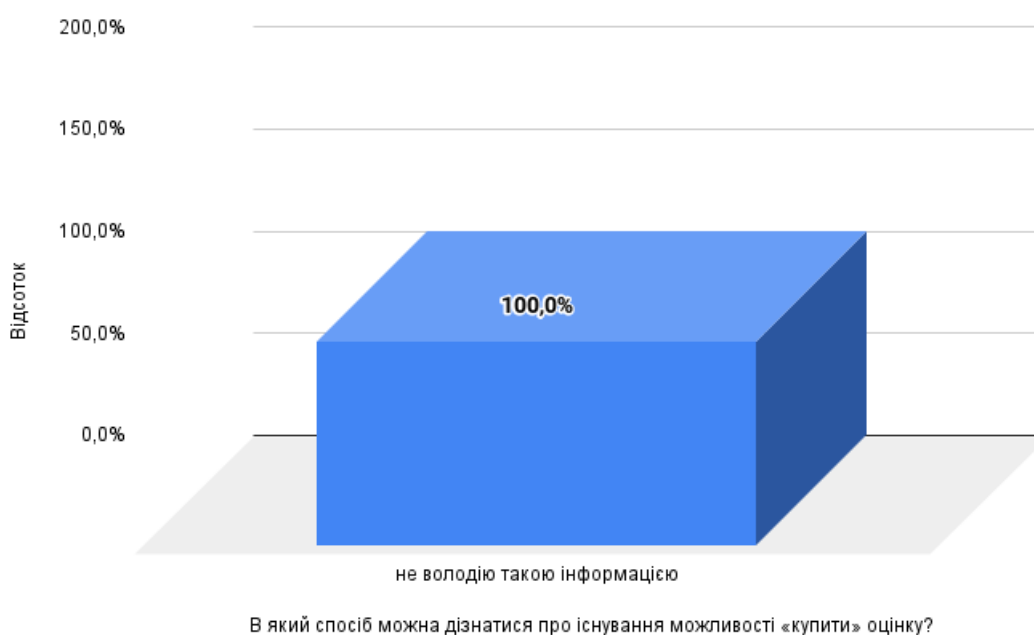


Рисунок 4 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках)

З рисунку 4 видно, що 100% здобувачів вищої освіти не володіють інформацією щодо існування можливості «купити» оцінку.

6. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: «Оцініть як часто Вам в минулому навчальному році доводилось зустрічати повтори тем на різних дисциплінах (на шкалі від 1 до 5, де 1 – взагалі не доводилось, 5 – дуже часто)». Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 5.

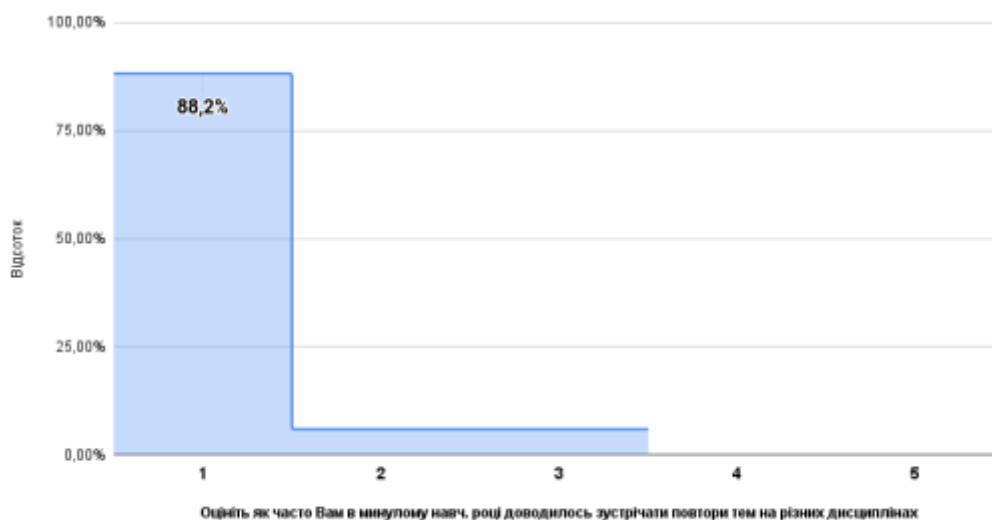


Рисунок 5 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках)

Аналіз рисунку 5 показує, що 88,2% здобувачів вказали, що «взагалі не доводилось» зустрічати повтори тем на різних дисциплінах в минулому навчальному році та 5,9% «скоріш не доводилось».

7. На питання «Чи доводилося Вам в минулому навчальному році писати однакові роботи для різних дисциплін?» респонденти відповіли, що не доводилось 82% (рис. 6).

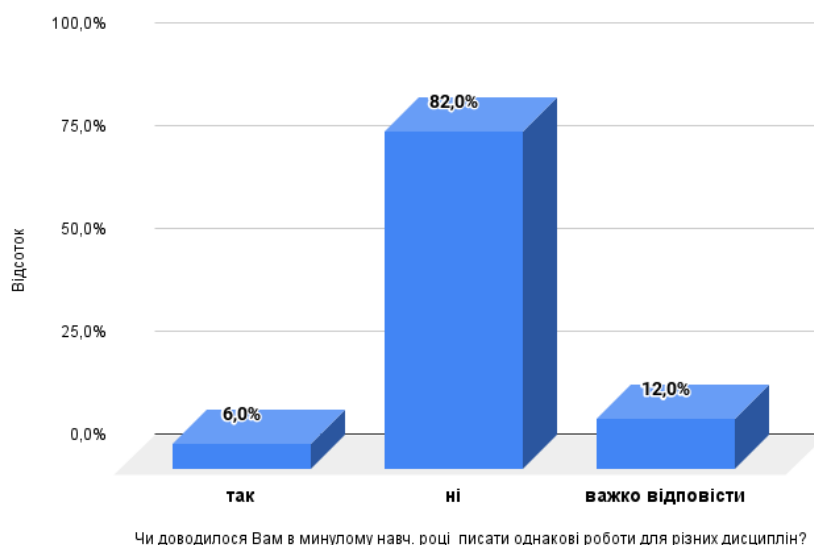


Рисунок 6 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках)

8. На питання «Чи доводилося Вам в минулому навчальному році слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?» 18% респондентів відповіли, що не доводилось, та 82%, відповідно, «так» (рис. 7).

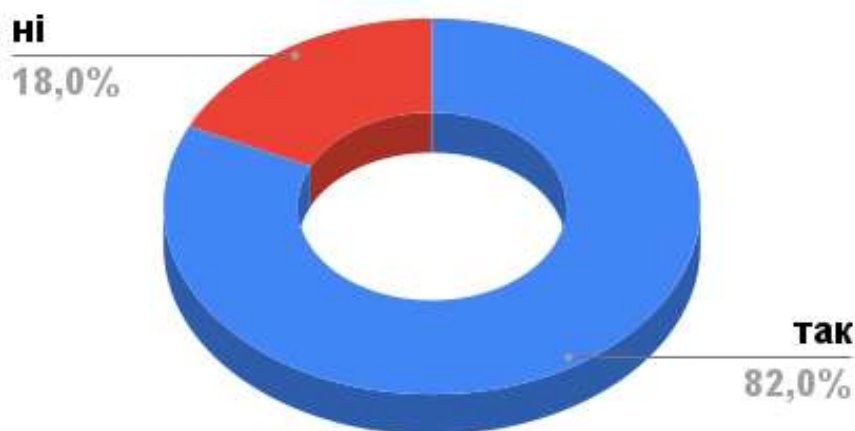


Рисунок 7 - Результати опрацювання відповідей респондентів щодо відвідування курсів з академічного письма/академічної доброчесності (у відсотках)

9. На питання «Як Ви оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?» здобувачі вищої освіти всіх курсів навчання відповіли 88,2% як «помірне навантаження» (рис. 8).



Рисунок 8 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках).

Висновки

1. Моніторинг отриманих результатів щодо оцінювання якості освіти здобувачами освітнього рівня «Магістр», які навчаються за освітньо-професійною програмою «Цивільна безпека» в ТДАТУ, показує, що 29,4% респондентів вважають цей показник дуже високим та 58,8% - загалом достатньо високим. Для підвищення рівня якості освіти проводиться своєчасне та періодичне оновлення, модернізація освітньої програми з врахування думок стейкхолдерів. Також необхідним є запровадження сучасних педагогічних методів (майстер-класів, навчальних дискусій, мозкового штурму, тренінгів, ділових ігор) при проведенні практичних занять з навчальних дисциплін професійної підготовки з метою формування пізнавальних професійних компетенцій; залучення до освітнього процесу виробничників-практиків; підвищення педагогічної та професійної майстерності викладачів через систему стажувань та підвищення кваліфікації; оновлення матеріально-технічної бази забезпечення освітньої програми.

2. Якщо оцінити рівень корупції в університеті, то 94,1% респондентів щодо цього питання відповіли «ні, не стосуються зовсім» та 5,9% - «частково стосуються, але часто викладачів провокують самі здобувачі». Це є результатом того, що в межах протидії корупції в університеті розроблено та впроваджено Антикорупційну програму ТДАТУ. Серед здобувачів та викладачів проводяться постійно профілактичні заходи з протидії корупції. Починаючи з першого семестру навчання до відома здобувачів на кураторських годинах доводяться основні поняття, які відносяться до «добročесності», у тому числі в обов'язковому порядку здобувачів ознайомлюють з Кодексом честі, Антикорупційною програмою, Положенням про академічну добročесність учасників освітнього процесу, Положенням про систему запобігання та виявлення академічного плагіату.

3. Результати анкетування показують, що 95,4% здобувачів вищої освіти освітнього рівня «Магістр» за ОПП «Цивільна безпека» ніяких дій щодо питань недобročесності в університеті не робили. Цей показник добročесності досить високий, але залишаються ще 4,6% студентів, які «рідко» готували шпаргалки для складання ПМК, екзаменів; списували з власних конспектів на контрольних заходах; завантажували матеріали з Інтернету, компілювали і здавали як власні. При цьому всі без винятку здобувачі вказали в анкетах, що не володіють інформацією щодо існування можливості «купити» оцінку. Такі результати стали можливими через те, що викладачами випускової кафедри цивільної безпеки систематично і планово проводяться пояснювальні бесіди зі здобувачами на кураторських годинах та під час занять з метою формування чітких моральних настанов і переконань. Підтримка академічної добročесності відбувається через формування процедур, що сприяють на інституційному рівні прозорій комунікації членів академічної спільноти, оскільки, перш за все, потрібно думати не стільки про покарання, скільки про формування умов,

які б не потребували вдаватися до академічної нечесності.

4. Щодо питання про розгляд однакових тем при вивченні різних дисциплін 88,2% опитаних вказали, що взагалі не зустрічалися з таким явищем і 5,9% - скоріше не доводилося. Однак 5,9% здобувачів освітнього рівня «Магістр» вказали, що стикалися із повторним вивченням тем на різних дисциплінах. В зв'язку з цим особлива увага приділяється перегляду робочих програм навчальних дисциплін перед наступним начальним роком та їх ухваленню на засіданні кафедри і методичній комісії факультету.

Гарант ОПП «Цивільна безпека»
за другим (магістерським)
рівнем вищої освіти, к.т.н., професор



Юрій РОГАЧ

Завідувачка відділу МЯОД ТДАТУ,
к.т.н., доцент



Радміла СКЛЯР