

# МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ЗА ОСВІТНЬО- ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

## «ТУРИЗМ»

### другого (магістерського) рівня вищої освіти

**Мета дослідження** – вивчення думок здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо стану академічної доброчесності при навчанні за освітньо-професійною програмою «Туризм».

**Метод дослідження** – анонімне електронне анкетування за спеціально розробленим інструментарієм (*Google Форм*), розміщеним на офіційному web-сайті Таврійського державного агротехнологічного університету імені Дмитра Моторного (ТДАТУ) за адресою <http://www.tsatu.edu.ua/vnutrishnja-systema-zabezpechennja-jakosti-vyschoji-osvity/onlajn-opytuvannja-stejholderiv-schodo-jakosti-osvity/>.

**Цільова аудиторія** – здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Туризм» ТДАТУ (респонденти).

Опитування респондентів було проведено в **1 семестрі 2023-2024 навч. року** за анкетною: «Академічна доброчесність». Процедури, види та форми оцінювання повністю відповідають [Положенню про опитування учасників освітнього процесу в ТДАТУ](#).

Респондентам було запропоновано відповісти на одинадцять питань, що оцінювали: якість освіти, рівень корупції в університеті, недоброчесність в процесі навчання та вивчення дисциплін, навчальне навантаження; ПБ викладачів, що є взірцем доброчесності. За результатами проведення анкетування керівництво ТДАТУ, факультету (інституту), кафедри може застосовувати різні форми адміністративного впливу та вживання корегувальних дій відповідно до [Положення про академічну доброчесність в ТДАТУ](#).

Всього опитані **4 респондента 2 курсу** (здобувача ступеня вищої освіти «Магістр», *1 курс опитування не проходить*), що склало **100%** від загальної кількості здобувачів 2 курсу за цією освітньою програмою. *Результати було опрацьовано за допомогою програмного забезпечення Microsoft Excel (з допустимою похибкою вимірювання 0,1%).*

1. Здобувачам було запропоновано оцінити *якість освіти, яку вони отримують в ТДАТУ* за наступною шкалою (рівні): дуже низька; загалом низька; середня; загалом достатньо висока; дуже висока. Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 1.

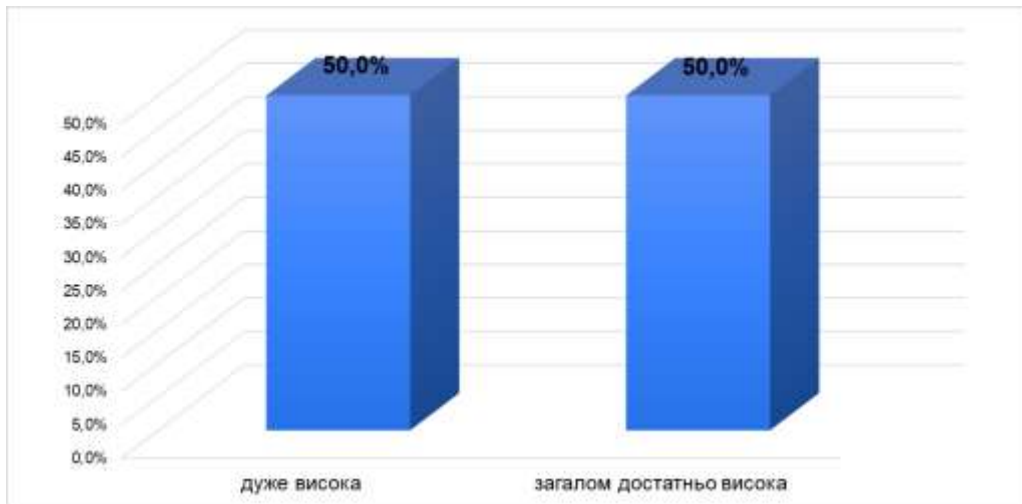


Рисунок 1 - Оцінювання якості освіти в ТДАТУ здобувачами вищої освіти (у відсотках)

З аналізу рисунку 1 не важко пересвідчитися у високій оцінці якості освіти в ТДАТУ, а саме рівні «дуже висока» 50% та «загалом достатньо висока» 50%.

2. Здобувачам вищої освіти було запропоновано *оцінити корупцію в університеті* за наступною шкалою: ні, не стосуються зовсім; частково стосуються, але часто викладачів провокують самі здобувачі; стосуються частково, і "ініціатива" належить деяким викладачам; корупція у нас масове явище, у якому задіяні усі - і здобувачі, і викладачі. Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 2.

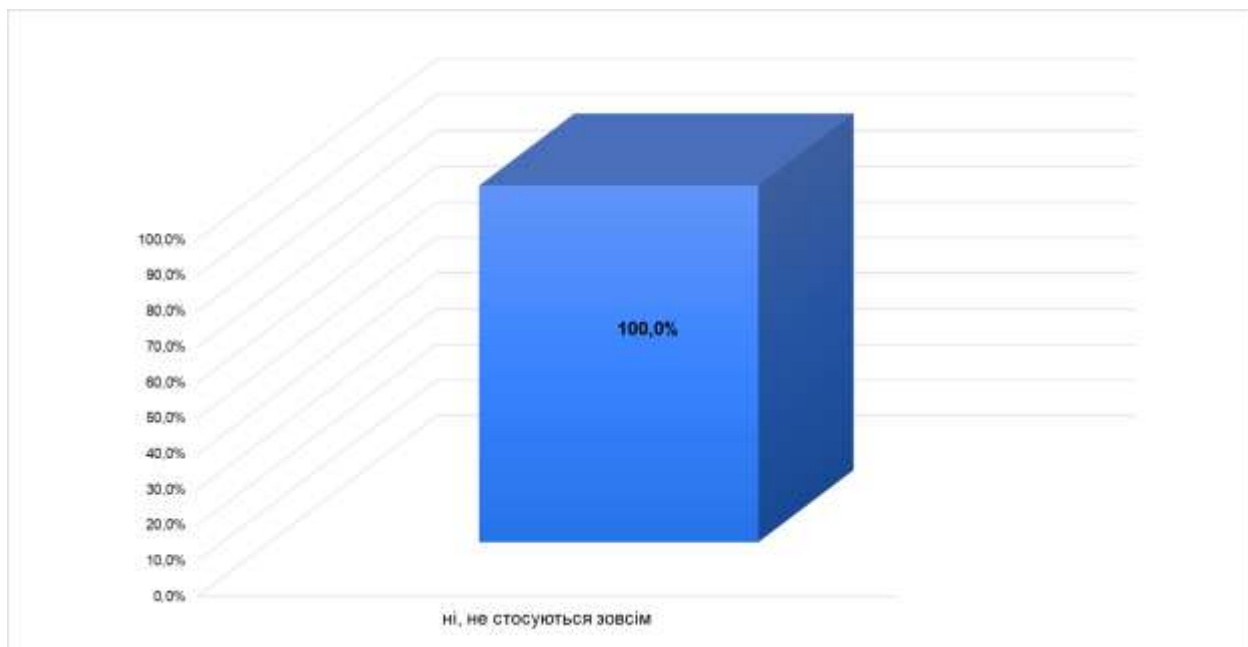


Рисунок 2 - Оцінювання здобувачами вищої освіти рівня корупції в університеті (у відсотках)

Аналіз рисунку 2 свідчить про низький рівень корупції в ТДАТУ, а саме респонденти відповіли 100% «ні, не стосуються зовсім».

3. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: «Чи

доводилось Вам під час навчання в ТДАТУ особисто робити наступне...?». Варіанти відповідей були наступні - часто, рідко, ніколи:

- купувати навчальні матеріали кафедри;
- купувати реферат;
- купувати курсову роботу (проект);
- платити гроші за оцінку;
- надавати платні послуги з проходження тестування на освітньому порталі;
- готувати шпаргалки для складання ПМК, екзаменів;
- списувати з власних конспектів на контрольних заходах;
- завантажувати матеріали з Інтернету, компіювати і здавати як власні;
- замовляти платні послуги з проходження тестування на освітньому порталі.

Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 3.

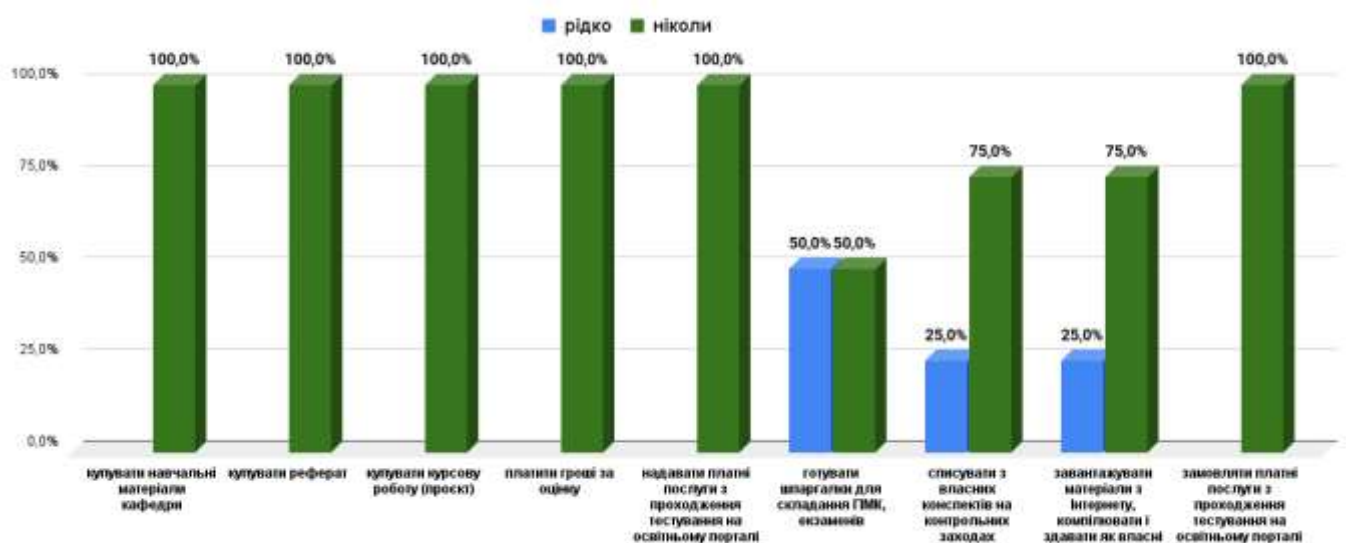


Рисунок 3 - Оцінювання здобувачами вищої освіти дій щодо питань недоброчесності в університеті (у відсотках)

Аналіз відповідей показує, що в середньому 86,1 % респондентів перелічених дій щодо питань недоброчесності в університеті не робили. Респонденти вказали, що «рідко»: готували шпаргалки для складання ПМК, екзаменів (50%); списували з власних конспектів на контрольних заходах (25%); завантажували матеріали з Інтернету, компіювали і здавали як власні (25%).

В продовженні попереднього питання здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: «Якщо Ви особисто робили щось з вище переліченого, то з якою метою?». Варіанти відповідей були наступні (кількість відповідей не обмежено):

- для того, щоб отримати потрібну оцінку;
- для того, щоб не здавати лабораторні/ практичні роботи;
- для того, щоб не робити особисто реферат;

- для того, щоб не робити особисто курсову роботу (проект);
- в мене не було вибору, я діяв під тиском вимог викладача;
- для того, щоб не здавати тести з ПМК/екзамену;
- для отримання грошових коштів.

Дали відповідь на це запитання **1 (25%)** з **4** респондентів, які відповіли, що робили недоброчесні дії для того, щоб отримати потрібну оцінку.

4. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: *«В який спосіб можна дізнатися про існування можливості «купити» оцінку?»*. Варіанти відповідей були наступні (кількість відповідей не обмежено):

- від самого викладача
- від старости
- від студентів старших курсів
- від своїх сокурсників
- не володію такою інформацією

Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 4.

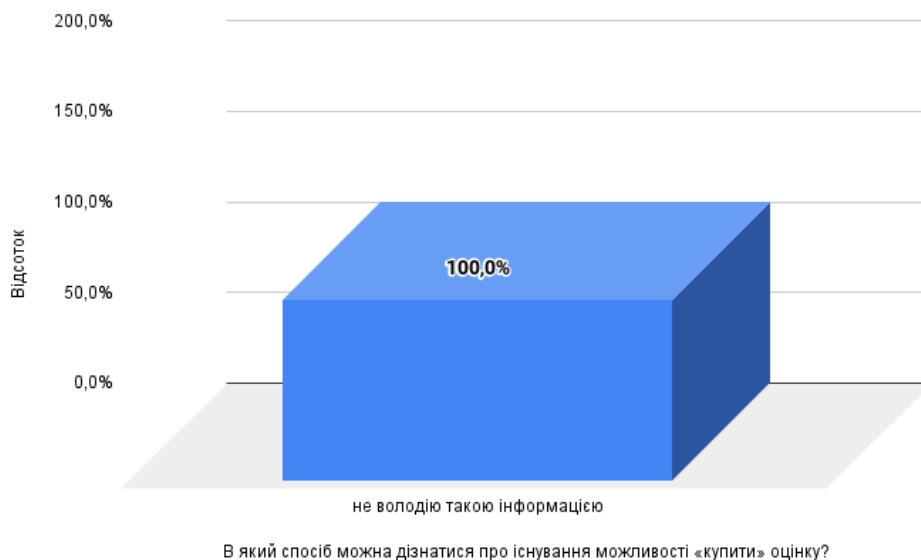


Рисунок 4 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках)

З рисунку 4 видно, що 100% здобувачів вищої освіти не володіють інформацією щодо існування можливості «купити» оцінку.

6. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: *«Оцініть як часто Вам в минулому навчальному році доводилось зустрічати повтори тем на різних дисциплінах (на шкалі від 1 до 5, де 1 – взагалі не доводилось, 5 – дуже часто)»*. Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 5.

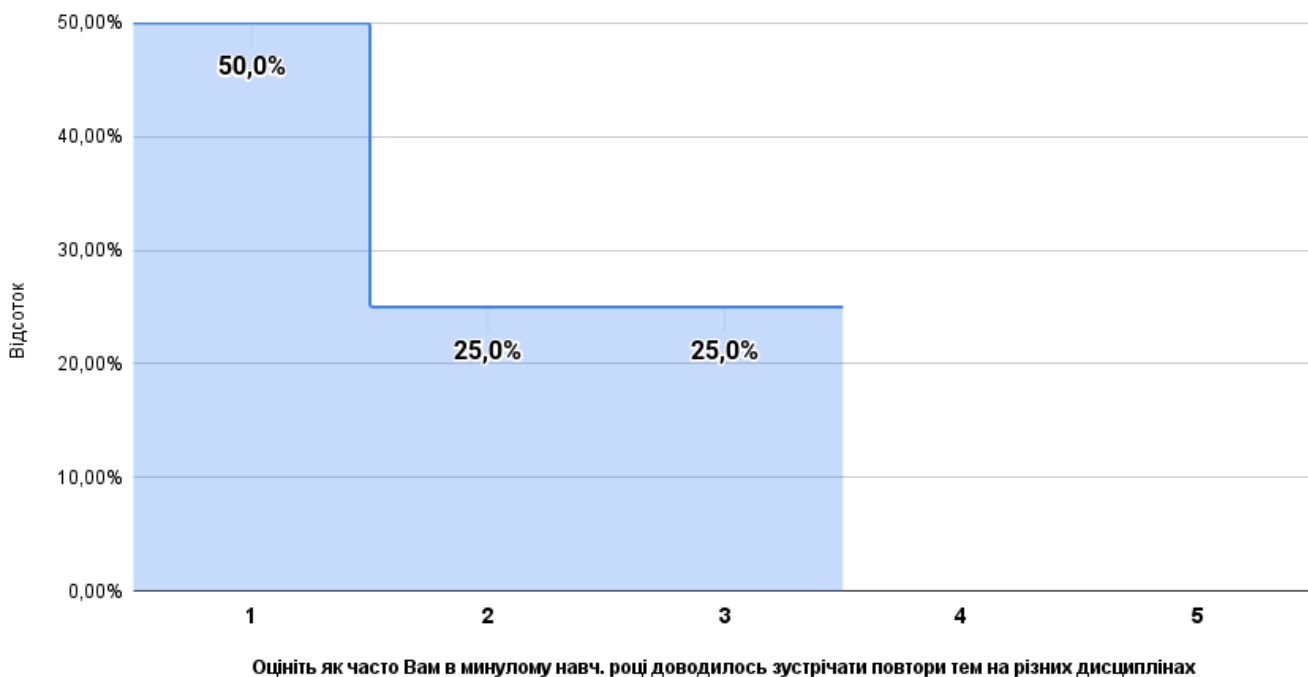


Рисунок 5 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках)

Аналіз рисунку 5 показує, що 50% здобувачів вказали, що «взагалі не доводилось» зустрічати повтори тем на різних дисциплінах в минулому навчальному році та 25% «скоріш не доводилось».

7. На питання «Чи доводилося Вам в минулому навчальному році писати однакові роботи для різних дисциплін?» респонденти відповіли, що не доводилось 75% (рис. 6).

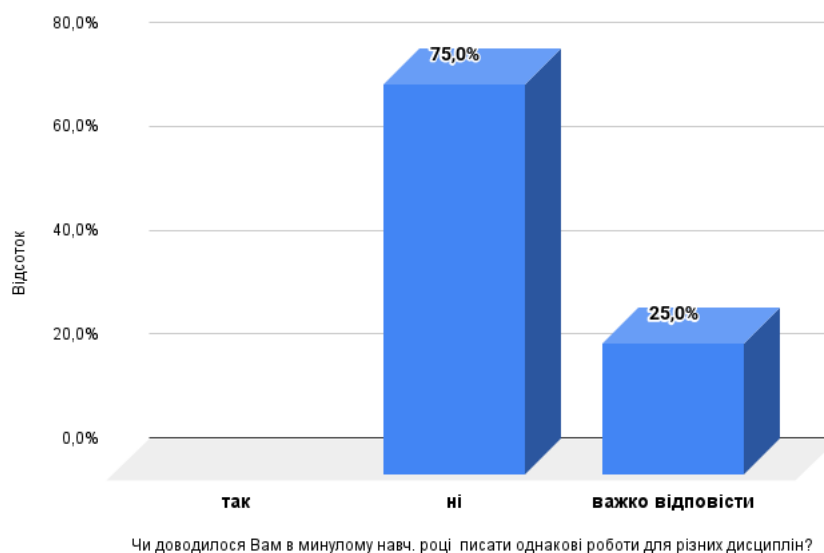


Рисунок 6 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках)

8. На питання «Чи доводилося Вам в минулому навчальному році слухати курс (окремí теми) з академічного письма/академічної доброчесності?» 25% респондентів

відповіли, що не доводилось, та 75%, відповідно, «так» (рис. 7).

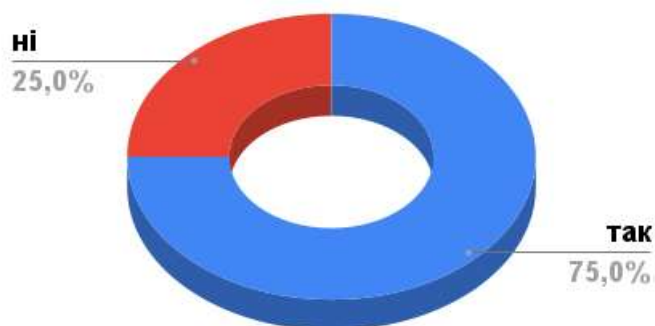


Рисунок 7 - Результати опрацювання відповідей респондентів щодо відвідування курсів з академічного письма/академічної доброчесності (у відсотках)

9. На питання «Як Ви оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?» здобувачі вищої освіти всіх курсів навчання відповіли 75% як «помірне навантаження» (рис. 8).

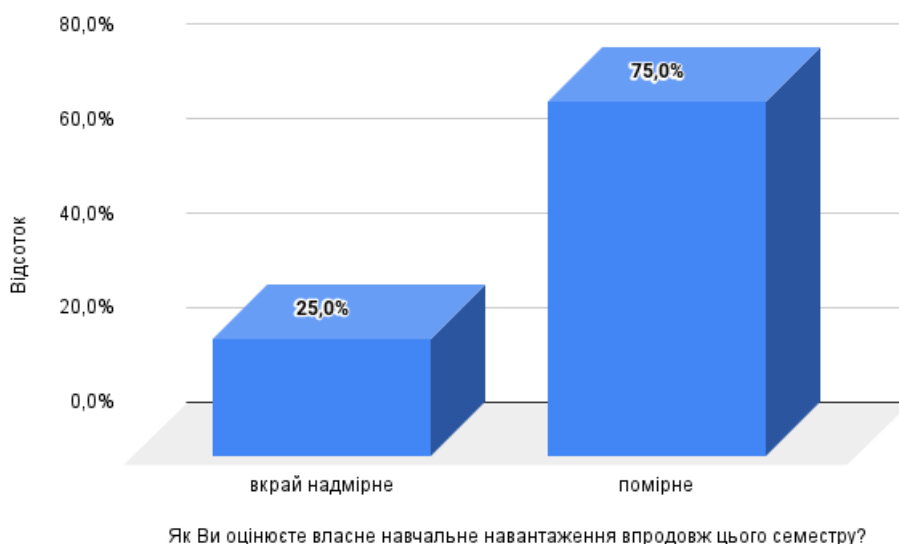


Рисунок 8 - Результати опрацювання відповідей респондентів (у відсотках).

## Висновки

Відповідно до проведеного опитуванням здобувачів вищої освіти щодо академічної доброчесності за ОПІ «Туризм» зазначаємо, що респондентами була надана висока оцінка якості освіти, а саме 50% дуже висока, 50% загалом достатньо висока.

Отримані результати з питань рівня корупції в університеті свідчать про низький рівень, тому що абсолютно усі опитувані відповіли «ні, зовсім не стосується». З питань доброчесності у процесі навчання виявлено, що лише 50%

здобувачів зізналися, що готували шпаргалки та списували з власних конспектів. Однак, позитивним є то, що ніхто зі здобувачів освітньої програми не платив гроші ані за оцінки, ані за курсові роботи, реферати та інші матеріали. Відсоток тих, хто не поступав недоброчесно складає 86,1%.

Аналіз результатів опитування щодо змістовності лекційного матеріалу та наявності повторів тем з різних дисциплін показує, що половина респондентів ніколи не зустрічалися з такими повторами, інша половина – частково.

Результати опрацювання відповідей респондентів щодо відвідування курсів з академічного письма/академічної доброчесності по освітній програмі становить 75% і є високим показником. Щодо навантаження здобувачів, то лише її чверть рахує його надмірним.

Таким чином, задля запобігання проявів недоброчесності на факультеті за відповідною освітньою програмою необхідно:

- підвищити рівня поінформованості здобувачів про стан реалізації антикорупційної програми та політики академічної доброчесності відповідно до нормативних документів ТДАТУ;
- організувати зустрічі здобувачів з уповноваженими особами з питань академічної доброчесності на рівні факультету, кафедри та кураторських годин;
- обговорювати в робочих групах освітньої програми зміст освітніх компонент за якими встановлені повтори та своєчасно вносити зміни;
- кураторам академічних груп провести кураторські години з питань академічної доброчесності відповідно до Кодексу честі, Антикорупційної програми ТДАТУ, Положенням про академічну доброчесність учасників освітнього процесу, Положенням про систему запобігання та виявлення академічного плагіату в ТДАТУ.

Гарант ОПП «Туризм»  
за другим (магістерським)  
рівнем вищої освіти



Ірина КОЛОКОЛЬЧИКОВА

Завідувачка відділу МЯОД ТДАТУ,  
к.т.н, доцент



Радміла СКЛЯР