

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

КІРОВОГРАДСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ  
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ВИННИЧЕНКА

# **НАУКОВІ ЗАПИСКИ**

Серія:  
**Філологічні науки**

**Випуск 146**

м. Кіровоград  
Видавець Лисенко В.Ф.  
2016

**Наукові записки. - Випуск 146. - Серія:**  
Н34 Філологічні науки.– Кіровоград: Видавець  
Лисенко В.Ф., 2016.– 678 с.  
ISBN 978-617-7197-37-8

До Наукових записок увійшли статті, присвячені дослідженню актуальних питань лінгвокогнітивістики, лінгвоконцептології, лінгвокультурології, етнолінгвістики, лексичної семантики, ономастики, термінознавства, граматики, фонетики й прикладної лінгвістики на матеріалі слов'янських, германських і романських мов.

Збірник розрахований на наукових працівників, викладачів, студентів філологічних факультетів, учителів-словесників.

ББК 81.2(3)

Друкується за ухвалою вченої ради Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка  
(протокол № 8 від 29.02.2016 року).

**РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:**

**1. Семенюк Олег** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри перекладу, прикладної та загальної лінгвістики, ректор Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (головний редактор).

**2. Ключек Григорій** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української літератури Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (заступник головного редактора).

**3. Гурбанська Антоніна** – доктор філологічних наук, професор, директор Інституту журналістики і міжнародних відносин Київського національного університету культури і мистецтв.

**4. Іліаді Олександр** – доктор філологічних наук, професор кафедри методик дошкільної та початкової освіти Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

**5. Ковтюх Світлана** – кандидат філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

**6. Лучик Василь** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри загального і слов'янського мовознавства Національного університету “Києво-Могилянська академія”.

**7. Манакін Володимир** – доктор філологічних наук, професор, декан факультету журналістики Запорізького національного університету.

**8. Михида Сергій** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри зарубіжної літератури та компаративістики, проректор з наукової роботи Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

**9. Міщенко Алла** – кандидат філологічних наук, доцент кафедри перекладу, прикладної та загальної лінгвістики Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

**10. Ожоган Василь** – доктор філологічних наук, професор, віце-президент з науково-педагогічної (навчальної) роботи Національного університету “Києво-Могилянська академія”.

**11. Панченко Володимир** – доктор філологічних наук, професор.

**12. Парашук Валентина** – кандидат філологічних наук, професор кафедри германської філології Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

**13. Перзеке Андрій** – доктор філологічних наук, професор центру інноваційних освітніх технологій Псковського обласного інституту підвищення кваліфікації працівників освіти (Росія).

**14. Поляруш Олег** – кандидат філологічних наук, професор.

**15. Руснак Ірина** – доктор філологічних наук, професор, проректор з наукової роботи Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського.

**16. Білоус Олександр** – кандидат філологічних наук, професор, декан факультету іноземних мов Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (відповідальний за випуск).

**Статті подано в авторській редакції**

процесу створює співвіднесеність ФО і слова, їхня семантична й функціональна подібність, також певна відмінність у парадигматиці та сполучуваності. 3. Відфраземні утворення завдячують своїй появі одночасно впливом як власне мовних, так і позамовних чинників. Головним чинником, що спричиняє появу новотворів на основі фразеологізмів, виступає тенденція до надання переваги більш експресивним мовним одиницям. 4. За своєю структурою деривати поділяються на прості й складні утворення, які виникають на основі одного, кількох компонентів або ж усієї ФО. 5. Найпродуктивнішими в утворенні дериватів є фразеологічні єдності із структурою дієслівного словосполучення. 6. Дефразеологічні деривати слугують джерелом подальшого словотворення.

Відмінними у відфраземному словотворенні обох мов є словотворчі типи, що пояснюються специфікою будови зазначених мов, а саме більш вираженою аналітичністю німецької мови та флективністю української. Словотворчі типи можуть слугувати основою подальших досліджень.

#### БІБЛІОГРАФІЯ

1. Кияк Т. Р. Фразеологічні труднощі перекладу. Вправи / Т. Р. Кияк, А. М. Науменко, О. Д. Огуй // Теорія і практика перекладу (німецька мова) : підруч. [для студ. вищ. навч. закл.]. – Вінниця : Нова книга, 2006. – С. 176–203.
2. Клименко Н. Ф. Словотворча структура і семантика складних слів у сучасній українській мові / Ніна Федорівна Клименко. – К. : Наукова думка, 1984. – 252 с. – (АН УРСР, Інститут мовознавства ім. О. О. Потебні).
3. Моисеев А. И. Основные вопросы словообразования в современном русском литературном языке : учеб. пособие / Александр Иванович Моисеев / ЛГУ им. А. А. Жданова. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1987. – 207 с.
4. Назарян А. Г. Фразеология современного французского языка : учебн. для студ. ин-тов и фак. иностр. яз. / Арман Гранатович Назарян. – [2-е изд., перераб. и доп.] – М. : Высшая школа, 1987. – 288 с.
5. Семенова Т. Н. К вопросу о явлении семантического сжатия во фразеологии / Т. Н. Семенова // Вопросы семантики фразеологических единиц (на материале русского языка) : тезисы докл. и сообщ. – Новгород : ЛГПИ, 1971. – Ч. 1. – С. 239–244.
6. Стишов О. А. Відфраземні утворення в сучасній українській мові: дис. ... канд. філол. наук : 10.02.02 / Стишов Олександр Анатолійович. – К., 1991. – 246 с.
7. Тараненко А. А. Языковая семантика в её динамических аспектах (Основные семантические процессы) / Александр Анисимович Тараненко. – К. : Наук. думка, 1989. – 256 с. – (АН УССР. Ин-т языковедения им. А. А. Потебни).

#### ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРА

**Олена Лазаренко** – кандидат філологічних наук, доцент кафедри німецької філології та перекладу і прикладної лінгвістики Київського національного лінгвістичного університету.

*Наукові інтереси:* стилістичні і прагматичні особливості перекладу художніх текстів з німецької мови, словотвір в німецькій мові.

УДК 81' 373.611

## РОЗВИТОК СУФІКСАЛЬНОЇ СЛОВОТВІРНОЇ ПІДСИСТЕМИ ІМЕННИКІВ ІЗ ТРАНСПОЗИЦІЙНИМ ЗНАЧЕННЯМ ОПРЕДМЕТНЕНОЇ ДІЇ (структури з суфіксом -it)

**Оксана МАКСИМЕЦЬ (Мелітополь, Україна)**

*Деривати із загальним словотвірним значенням предметної дії становлять значну групу лексики в українській мові. Систему формантів, що беруть участь у творенні таких іменників, складають праслов'янські, власне українські та запозичені суфіксальні морфемі. У статті визначено лексико-словотвірні групи віддієслівних іменників, які творяться за допомогою суфікса -it та показано їхню динаміку.*

**Ключові слова:** словотвір, предметна дія, іменник, суфікс, історія, розвиток.

*Derivatives with a general meaning of a substantivized action constitute a significant group of the Ukrainian language vocabulary. Formants system, involved in the creation of such nouns, is Proto-Slavonic, Ukrainian proper, and borrowed suffix morphemes. In this paper lexical and word building groups of verbal nouns, formed with the help of the suffix -it, and their dynamics have been established.*

**Key words:** word formation, actions as a subject, noun, suffix, history, development.

У сучасній українській мові значне місце посідає словотвірна категорія предметних значень дієслівних предикатів, яка відбиває категорійне перетворення однієї частини мови в іншу.

Своєрідну групу похідної лексики сучасної української мови становлять девербативи-іменники, в структурі яких поєднуються певні концептуальні ознаки двох протилежних лексико-граматичних класів слів - дієслова й іменника.

У полі наукових розвідок перебували питання історії формування девербативних субстантивів [2, с.2; 5, с. 3; 7, с. 2; 9, с. 298], вивчено окремі типи цих похідних [3, с. 115; 10, с. 57; 12, с.1; 13, с. 1], стилістичні функції [6], досліджено реалізацію семантичного потенціалу дієслів у похідних найменуваннях [4, с. 21-29].

Проте, незважаючи на значну кількість робіт, пов'язаних із вивченням згаданої категорії, вона не стала ще предметом спеціального системного аналізу, хоча й потребує глибокого й об'єктивного розгляду як органічна складова підсистеми іменникової деривації та загальної системи українського словотвору, що в цілому й зумовлює актуальність такого дослідження.

Отже, у словниковому складі сучасної української мови досить поширені й активно вживаються віддієслівні іменники зі значенням опредметненої дії. За структурними ознаками такі іменники утворюють багату і складну систему лексико-словотвірних типів. Ця система формувалася протягом тривалого історичного періоду. Тому поряд зі спільнослов'янськими суфіксами (-нн(я), -тт(я), -б(а), -ок, -иц(я), -от) в українській мові наявні суфікси іншомовного походження (-ації(а), -аж, -ур(а)). Кожний словотвірний тип на позначення опредметненої дії характеризується певними семантичними особливостями. Саме цим і зумовлюється активність вжитку іменників кожного словотвірного типу та сфера їх стилістичного використання.

Мета нашої розвідки полягає в тому, щоб визначити лексико-словотвірні групи віддієслівних іменників, які творяться за допомогою суфікса -іт та простежити їх динаміку.

Віддієслівним субстантивом із суфіксом -іт властиве значення повторюваної ритмічної дії. Цей формант сягає давнього дієслівного суфікса -от, що був характерним для дієслівних форм зі значенням ітеративності (пор.: гуркотіти, тупотіти, реготіти тощо), ускладненого старовинним іменниковим суфіксом -ь(< - о ): - от - + - ь > -отъ > - іт [1, с. 132]. Суфікс -іт поєднується з основами безпрефіксних дієслів, що означають переважно повторювану, ритмічну дію та звукові процеси, що її супроводжують. Мотиваторами іменників такого типу є переважно дієслова-деінтер'єктиви, внаслідок чого розглядані похідні не спроможні розвивати додаткових лексико-словотвірних значень [8, с. 178]. Коло відповідних дериватів окреслюють дуже непослідовно й суперечливо, що спричинилося до сплутування віддієслівних іменників із суфіксом -іт та віддієслівних іменників на -іт, утворених способом нульової суфіксації. Маємо на увазі іменники типу регіт, клекіт, стрекіт і под., які утворилися від усічених дієслівних основ на - ота- або - оті- за допомогою нульового суфікса, а їхнє кінцеве фонемосполучення /іт/ є наслідком чергування /о/ у відкритому складі твірної дієслівної основи з /і/ в закритому складі новоутвореного іменника, пор.: регіт ← реготати ; клекіт ← клекотати, клекотіти т.д. [11, с. 159].

Дослідники схиляються до думки про те, що функціонування в мові девербативних іменників на -іт є результатом полімотивації (гуркіт←гуркати, гуркотіти, гуркотати; цокіт←цокотати, цокотіти, цокотати), “оскільки під час вивчення синхронних мотиваційних звуків важко, а часом і зовсім неможливо встановити первинну твірну одиницю [8, с.179].

В обстежених пам'ятках XVIII-початку XIXст. деривати зазначеного типу не фіксуються. У середині XIX ст. кількість іменників із суфіксом -іт була дуже обмежена. Пам'ятки української мови фіксують поодинокі утворення зазначеного словотвірного типу: клопіт (К-О II 3), брязкіт (Шейк. 116).

У другій половині XIX ст. коло розгляданих девербативів помітно розширюється, наприклад: бренькіт (Лекс.Фр. 21), буркіт (23), гавкіт (27), грегит (54), гукіт (56), лускіт (117), м'явкіт (128), пискіт (166), плюскіт (171), ропіт (212), стукіт (231), тріскіт (238), тряскіт (239), тупіт (240), шваркіт (257).

Чимало таких віддієслівних іменників, за нашими даними, вперше засвідчується в “Малорусско-німецькому словарі” Є.Желехівського та С.Недільського, наприклад: блескіт (Жел. 32), грохіт ( 161), журкіт (226), ковпіт (355), крегит (377), рохкіт (840), скрегит (878), туркіт (994), харкіт (1034), хрунькіт (1047) хрускіт (1047), цвіркіт (1051), ціпкіт (1056), цоркіт (1057).

На початку XXст. кількість дериватів із суфіксом -іт продовжує зростати: легіт (Сл.Л.Укр.42), булькіт (Гр. I 110), вайкіт (122) „крик”, гогіт (296) ”іржання”, ”сильний звук, шум”, гуркіт (341), двигіт (361) „третіння”, джергіт (375) “сильне щебетання птахів”, “швидка і криклива розмова на незрозумілій мові”, копіт (II 282) “топіт”, ляскіт (393), шепіт (492),

Протягом XX ст. похідні зазначеного типу активно функціонують в українській мові. Паралельно з цим зростає інтенсивність їх продукування. Так “Українсько-російський словник” за ред. І.Кириченка реєструє вже 52 таких іменники, з яких близько 30 фіксуються вперше, наприклад: белькіт (К I 55), брязкіт (93), булькіт (99), вуркіт (305), гелгіт (323), гергіт (325),

грюкіт (369), гугіт (370), дзвенькіт (398), дзюркіт (400), дренькіт (461), плескіт (448), рехкіт (V 44), скрипіт (259), тарахкіт (VI 14), тенькіт (29), фуркіт “звуки, утв. крилами птахів при польоті або швидким рухом” (301), хлюпіт (339), хляскіт (340) “звуки від биття по кому-, чому-небудь чимсь гнучким, від падіння крапель і т. ін.”, хрумкіт (360), хрупіт (361), хряскіт (362), хуркіт (366), цокіт (393), шваркіт (479), шемріт (485), шерхіт (487), шипіт (492), шурхіт (538), щєбіт (542) та ін. „Словник української мови” в 11-ти томах містить близько 70 відповідних іменників, до 10 з яких не фіксувалися в обстежених пам’ятках попередніх періодів, наприклад: гаркіт (СУМ II 31), дзвякіт (265), крякіт (IV 380), ойкіт (V 659), цівкіт (XI 224), цмокіт (242), цінькіт (239), шерміт (439) “легкий шум, шерех”, шуркіт (567). Деривати цього типу репрезентовані й у діалектному мовленні, наприклад: вайкіт (Он I 81) “гомін, галас”, гриміт (193), йойкіт (332), рапкіт (II 168) „квання жаб”, ропіт (196) “роптання, веркіт”, “шум, дзижчання”, троскіт (303) “тріскіт”, цюркіт (359), лескіт (Чаб. II 250) “лескотання”, щєбіт (XV 252).

Загалом же у сучасній українській мові розглядаєний словотвірний тип належить до малопродуктивних, що зумовлено, на нашу думку, двома основними чинниками: по-перше, вузькістю словотвірної бази-інтер’єктивів, від яких походять мотивувальні для розглядаєних дериватів слова, і, по-друге, стилістичною обмеженістю іменників із суфіксом -іт, також успадкованою цими похідними від мотивувальних дієслів, а останніми, у свою чергу, – від інтер’єктивів.

Відтак віддієслівні іменники з суфіксом -іт функціонують переважно в розмовному стилі сучасної української мови та залучаються у сферу літературно-художнього мовлення: За півгодини почувсь за вікном кінський топіт і санковий рип (Стар VI 245); Правда, інколи, під стукіт коліс, напливами зовсім інші видіння (Стел I 416); Я пішов ярком у той бік, куди наказав солдат і звідки найчутніше долинав перекатистий гуркіт (Тют II 37).

Отже, протягом XIX – XX ст. сформувалася значна за обсягом група іменників із суфіксом -іт на позначення звукових процесів, що супроводжують дію (буркіт, вайкіт, гавкіт, журкіт, плескіт, рехкіт, хляскіт). Похідні іменники з формантом -іт є паралельними утвореннями до інших суфіксальних девербативів, наприклад: тріскіт – тріскотіння – тріскотня; гергіт – герготання – геркотня; тупіт – тупотня тощо. При цьому вони різняться як на семантичному, так і на стилістичному рівні. Деривати з суфіксом -іт утворені від вербативів, що означають переважно повторювану, ритмічну дію. Іменники з суфіксом -н(я) мають негативне забарвлення і здебільшого позначають активну, нестримну, часто хаотичну дію. Також деякі віддієслівні утворення з суфіксом -іт мають паралельні відповідники з нульовим суфіксом, наприклад: брязкіт – брязк; плескіт – плеск; стукіт – стук та ін. Форманти -іт, -Ø продукують віддієслівні утворення, що мають семантичні відмінності. Іменники з суфіксом -іт означають повторювану дію, в той час як утворення з нульовим суфіксом вказують переважно на короткочасну, одноакну дію.

#### БІБЛІОГРАФІЯ

1. Бевзенко С.П. Исторична морфологія української мови / Нариси із словозміни та словотвору. — Ужгород: Закарпат. вид-во, 1960. — 416 с.
2. Булатова Л.Н. Отглагольные существительные на -нье, -тье в русских говорах // Труды Института языкознания АН СССР. — М., 1957. — Т. VII. — 416 с.
3. Вовк А. Дієслівні іменники жіночого роду з наростком -к- в зіставленні з іншими дієслівними іменниками // Збірник секції граматики української мови. — Кн. I. — К., 1930. — С. 115-116.
4. Городенська К.Г. Семантичні функції дериваційних морфем // Мовознавство. — 1987. — №1. — С. 21-29.
5. Гумецька Л.Л. Нариси словотвірної системи української актової мови XIV – XV ст. — К.: Вид-во АН УРСР, 1958. — 298 с.
6. Дідківська Л.П., Родніна Л.О. Словотвір. Синонімія. Стилістика. — К.: Наукова думка, 1982. — 170 с.
7. Ковалик І.І. Особливості іменникового словотвору східнослов’янської мовної групи // Питання слов’янського мовознавства. — Львів, 1963. — Кн. 9. — С. 3-17.
8. Колібаба Л. Асиметрія словотвірних співвідношень багатозначних дієслів та іменникових девербативів. — К.: Інститут української мови НАН України, 2005. — 348 с.
9. Крымский А. О малорусскихх отглагольныхх существительныхх на -енне и -інне // Юбилейный сб. в честь В.Ф.Миллера. — М., 1900. — С. 298-304.
10. Наконечний М.Ф. Розмаїтність форм – багатство мови // Мовознавство. — 1967. — №2. — С. 57-65.
11. Олексенко В.П. Словотвірні категорії суфіксальних іменників: Монографія. — Херсон: Айлант, 2001. — 240 с.
12. Рашинская Г.Н. Отглагольные имена существительные на -ння, -ення ( -иння), -ття в современном украинском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. — Львов, 1968. — 21 с.
13. Токарь В.П. Из истории суффиксов в украинском языке (суффиксы -к-а, -ик, -ок): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. — Днепропетровск., 1955. — 15 с.

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ ІЛЮСТРАТИВНИХ ДЖЕРЕЛ

Гр	Словарь української мови: В 4 т. / Зібран. ред. журн. "Києв. старина". Упорядкував, з дод. власн. матеріалу, Б. Грінченко. – К., 1907-1909.
Жел	Малорусско-немецкий словарь: В 2т. – Львів, 1886. – 1117с.
К	Українсько-російський словник: У 6 т. / За заг. ред. І.Кириченка. – К.: Наукова думка, 1953-1963.
К-О	Словник мови творів Г.Квітки-Основ'яненка: У 3т. – Харків, 1978- 1979.
ЛексФр.	Лексика поетичних творів Івана Франка: Меточні вказівки з розвитку лексики / Укладачі: І.І.Ковалик, І.Й.Ощипко, Л.І.Полнога. – Львів: ЛГУ, 1990. –264с.
Он	Онишкевич М.Й. Словник бойківських говірок: У 2ч. – К.: Наукова думка, 1984. – 495 с.
СлЛЮкр	Бойко М.Ф. Словопоказчик драматичних творів Лесі Українки. – К.: Наукова думка, 1985. – 94с.
Стар	Старицький М. Твори: У 6т. – К.: Дніпро, 1990.
Стел	Стельмах М. Твори: У 5 т. – К.: Держ. вид-во худ. літ., 1962.
СУМ	Словник української мови: В 11т. – К.: Наукова думка, 1970-1980.
Тют	Григір Тютюнник Твори: У 2т. – К.: Молодь, 1985.
Чаб	Чабаненко В.А. Словник говірок Нижньої Наддніпрянщини: У 4т. – Запоріжжя, 1992.
Шейк	Шейковський К. Опыт южнорусскаго словаря. – К., 1861.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРА

**Оксана Максимець** – кандидат філологічних наук, доцент кафедри суспільно-гуманітарних наук Таврійського державного агротехнологічного університету.

*Наукові інтереси:* словотвір: напрями, аспекти дослідження історичного словотвору української мови.

УДК 811.161.2

НАЗВИ ЧОЛОВІЧОЇ ТА ЖІНОЧОЇ БІЛИЗНИ У ГОВІРКАХ ПІДГАЄЧЧИНИ  
ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ

**Оксана НОВИЦЬКА (Тернопіль, Україна)**

*У статті розглянуто назви жіночої та чоловічої білизни вживаної у говірковому мовленні мешканців Підгаєччини. Визначено їхню семантику, етимологію, функціонування, особливості словотворення. На підставі польових записів встановлено функціональну активність номенів на позначення досліджуваних сем говірок Підгаєччини.*

**Ключові слова:** *говірка, сема, лексема, номен, лексико-семантична група, назви білизни.*

*The names of male and female underclothes used in the dialect of Pidhaytsi region residents have been studied in this paper. Their semantics, etymology, functioning, word formation peculiarities have been established. The correlation of the underclothes names in the dialects under analysis with other Ukrainian dialects has been carried out.*

**Key words:** *dialect, seme, lexeme, nomen, lexical-semantic group, names of clothing.*

Одним з важливих завдань сучасної лінгвістики є системне вивчення лексико-семантичної структури народних говорів, адже без цього неможливо з'ясувати ряд питань, що стосуються історичного розвитку, становлення та нормалізації сучасної української літературної мови, класифікації говорів тощо [1, с. 56]. Вивчення української діалектної мови тісно переплітається з вивченням української мови загалом, а також духовної і матеріальної культури українського народу, його побуту, звичаїв, обрядів, усної народної творчості тощо [6, с. 22].

Останнім часом у слов'янському мовознавстві активізувалося вивчення побутової лексики говорів української мови, у складі якої значне місце займає тематична група назв одягу, котра є однією з найбільш архаїчних груп лексики [3, с. 75].

Лексико-семантичні групи назв одягу та взуття, які часто разом досліджуються, були предметом досить ґрунтовних досліджень Ф. Бабія (говірки середнього басейну Горині), Л. Пономар (Західне Полісся), М. Никончука (Правобережне Полісся), Г. Гримашевич (Середнє Полісся), О. Коваленка (Миколаївщина), Д. Неділька (Чернігівщина), Т. Піцури (Карпати), З. Бичка (Наддніпрянщина) тощо.

Актуальність дослідження зумовлена відсутністю комплексного дослідження ЛТГ (лексико-тематична група) одягу говірки Підгаєччини, попри те, що побутова лексика, зокрема, назви білизни багатьох регіонів досліджені.

Мета статті – проаналізувати лексико-семантичні особливості назв білизни на прикладі говірок Підгаєччини. Реалізація поставленої мети передбачала розв'язання таких завдань: 1) на підставі польових записів установити функціональну активність номенів на позначення досліджуваних сем говірок Підгаєччини; 2) подати структурно-семантичний аналіз лексем;

## ЗМІСТ

<b>АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЛІНГВОКОНЦЕПТОЛОГІЇ, КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ, ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЇ ТА ЕТНОЛІНГВІСТИКИ</b> .....	3
<i>ВАСИЛЬ БЯЛИК</i> . АНТРОПОЛОГІЧНИЙ ЗМІСТ ІНФОРМАЦІЙНОЇ МОВНОЇ КАРТИНИ СВІТУ.....	3
<i>СВІТЛАНА ДЕНИСОВА</i> . МОВА ЯК ЗАСІБ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ЛЮДИНИ.....	9
<i>IVAN ZYOMRYA, OLENA ZYOMRYA</i> . ON A PROBLEM OF NATIONAL AND GLOBAL SIGNIFICANCE OF PERCEPTION.....	12
<i>ОЛЕКСАНДР КОЛЕСНИК</i> . "НЕЧІТКІ СУТНОСТІ" В МІФОЛОГІЧНОМУ ПРОСТОРИ: ЛІНГВОСЕМІОТИЧНИЙ ТА УНІВЕРСОЛОГІЧНИЙ КОНТУРИ.....	16
<i>НАТАЛЬЯ КОЧ</i> . ТЕЛЕСНО-ДУХОВНИЙ КОД КУЛЬТУРИ КИЕВСКОЇ РУСИ: МЕТАФОРА «ВНУТРЕННЕГО ЗРЕНИЯ».....	22
<i>СВІТЛАНА ЛАВРИНЕНКО</i> . ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНА ПРОБЛЕМАТИКА СУЧАСНОЇ УКРАЇНІСТИКИ.....	27
<i>СЕРГІЙ МИХИДА</i> . РОДО-ВИДО-ЖАНРОВА КОРЕЛЯЦІЯ І ПСИХОЛОГІЗМ: ПРОБЛЕМА ВЗАЄМОЗАЛЕЖНОСТІ.....	32
<i>СЕРГЕЙ ПОТАПЕНКО</i> . ПОЧЕМУ СПОР – ЭТО НЕ ВОЙНА: КАК УКРАИНСКИЕ СОБЫТИЯ ОБОГАЩАЮТ КОГНИТИВНУЮ ЛИНГВИСТИКУ.....	36
<i>ЄВГЕНІЯ БЄЛІЦЬКА</i> . ДО ПИТАННЯ ПРО ФЛЮГЕНЕЗ ПРОПРІАЛЬНИХ ОДИНИЦЬ МОВИ.....	40
<i>МАРИНА БЄЛОВА (ВАСИЛЬЄВА)</i> . ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТУ НОРЕ/НАДІЯ У СУЧАСНОМУ АНГЛОМОВНОМУ МЕДИЧНОМУ ДИСКУРСІ.....	46
<i>ЮЛІЯ БЄЛОЗЬОРОВА</i> . КОГНІТИВНА МЕТАФОРІЗАЦІЯ ЧАСУ У НІМЕЦЬКОМОВНІЙ КАРТИНІ СВІТУ.....	51
<i>МАРІЯ БІБА, ЯНА ТЄЛКОВА</i> . РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ЦІННІСНОГО КОМПОНЕНТУ КОНЦЕПТУ SEMANA SANTA В ІСПАНСЬКІЙ ЛІНГВОКУЛЬТУРІ.....	54
<i>НАТАЛІЯ ГОЛІКОВА</i> . ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТІВ-СИМВОЛІВ У РОМАНІ «СВІПРАКСІЯ» П. ЗАГРЕБЕЛЬНОГО.....	57
<i>КРИСТІНА ГОЛОВЕНКО</i> . ОЦІННО-ЕКСПРЕСИВНА МЕТАФОРА В ЗІСТАВНОМУ АСПЕКТІ.....	61
<i>OLENA YEMELYANOVA, ANNA KORENEVA</i> . TO THE QUESTION OF SUGGESTIVE TECHNIQUES USE IN AMERICAN PRE-ELECTION DISCOURSE.....	64
<i>ВЕРА ЕРМАКОВА</i> . ОППОЗИТИВНОСТЬ КАК УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЛИНГВОКОГНИТИВНАЯ ПРИРОДА ПАРЕМИЙ.....	67
<i>ЯН КАПРАНОВ</i> . ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ЗМІСТУ ПОНЯТТЯ “АРХЕТИП” У ЛІНГВОКОМПАРАТИВІСТИЦІ.....	73
<i>ТЄТЯНА КОЗЛОВА</i> . ІКОНІЧНИЙ ЗНАК В АСПЕКТІ СПІВВІДНОШЕННЯ МОВНОЇ ТА КОГНІТИВНОЇ СТРУКТУР.....	76
<i>ЮЛІЯ КОНОНЕЦЬ</i> . АРХЕТИПИ ЯК ПЕРВИННІ ОБРАЗИ ВЕРБАЛЬНИХ ТОВАРНИХ ЗНАКІВ.....	81
<i>ГАЛІНА КОРОБКА</i> . АНГЛІЙСЬКИЙ РЕЧЕВОЙ ЕТИКЕТ В СТЕРЕОТИПНИХ ПРЕДСТАВЛЕННЯХ І ЕТИКЕТНИХ ЯЗЫКОВЫХ ШУТКАХ.....	86
<i>ТЄТЯНА КУРБАТОВА</i> . РОЛЬ КОНЦЕПТУ ПОЛІТИК В АНГЛІЙСЬКОМОВНІЙ КАРТИНІ СВІТУ.....	92
<i>ANNA LYASHUK</i> . PRAGMATIC VIEW ON FEMININE POLITICAL RHETORIC.....	95
<i>РУСЛАНА МЕЛЬНИК</i> . ОБ’ЄКТИВАЦІЯ КОНЦЕПТОСИСТЕМИ FLEIß, ARBEITSAMKEIT У НІМЕЦЬКІЙ ЛІНГВОКУЛЬТУРІ (НА ТЕКСТОВОМУ МАТЕРІАЛІ ХІХ СТОЛІТТЯ).....	98
<i>ЛЮДМИЛА НАУМЕНКО</i> . ЛІНГВОКОНЦЕПТОЛОГІЯ ДИСКУРСУ ТА ЇЇ КАТЕГОРІЙНИЙ АПАРАТ.....	101
<i>ХРИСТІНА ПАВЛЮК</i> . УТОПЛЕНА, ЩО НЕ МОВЧИТЬ: РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ОБРАЗУ ОФЕЛІЇ В СУЧАСНІЙ НІМЕЦЬКОМОВНІЙ ЖІНОЧІЙ ПОЕЗІЇ.....	108
<i>ТЄТЯНА ПЕТРИНСЬКА</i> . НЕОЛОГІЧНА ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТУ GLOBALIZATION В АНГЛОМОВНОМУ ПУБЛІЦИСТИЧНОМУ ДИСКУРСІ.....	115
<i>МАРТА ПЕТРИШИН</i> . МІФОНІМИ В ЛАТИНСЬКИХ ПАРЕМІЯХ.....	120
<i>ЛАРИСА СЕМЕНЕНКО</i> . ПРОБЛЕМИ ВИВЧЕННЯ ПОЛІТИЧНОЇ ДІЙСНОСТІ В ЛІНГВІСТИЦІ.....	123
<i>МИРОСЛАВА СЛИВКА</i> . ЗАСАДИ ЛІНГВОКОГНІТИВНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ МОВНОЇ ТА НАУКОВОЇ КАРТИН СВІТУ.....	126
<i>НАТАЛЬЯ СТАРЦЕВА, ІРИНА САПРУН</i> . ФРЕЙМОВБІЙ АНАЛІЗ КОНЦЕПТА БІЗНЕСМЕН.....	130
<i>РАЙСА СТЕВАНОВИЧ</i> . КОНЦЕПТУАЛІЗАЦІЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК УЧЕНОГО В ЭВРИСТИЧЕСКОЙ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СПОСОБЫ ИХ ОБЪЕКТИВАЦИИ В ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА (НА МАТЕРІАЛЕ РУССКОГО И АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКОВ).....	135
<i>ОЛЕНА ТАРАСОВА</i> . ІДЕЇ СИНЕРГЕТИКИ В АНАЛІЗІ ХУДОЖНИХ КОНЦЕПТІВ: НА МАТЕРІАЛІ ПОЕТИЧНИХ ТВОРІВ.....	140
<i>ЮЛІЯ ФЕДОРОВА</i> . МОВНА РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ КОНЦЕПТА БАЗОВОЇ ЕМОЦІЇ «РАДІСТЬ».....	144
<i>НАТАЛІЯ ЧЕТОВА</i> . ОСОБЛИВОСТІ ВЗАЄМОДІЇ КОНЦЕПТІВ-РЕФЕРЕНТІВ ТА КОНЦЕПТІВ-КОРЕЛЯТІВ В ОБРАЗНО-АСОЦІАТИВНІЙ ПЛОЩИНІ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ПРОСТОРУ УЯВНЕ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ ДЖ.Р.Р. ТОЛКІНА).....	148
<i>ІРИНА АНУРІНА</i> . ФРАЗЕОЛОГІЧНА ОБ’ЄКТИВАЦІЯ КОНЦЕПТУ ПОТВОРНІСТЬ В АНГЛІЙСЬКІЙ, НІМЕЦЬКІЙ, УКРАЇНСЬКІЙ І РОСІЙСЬКІЙ МОВАХ: ЗІСТАВНО-ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ.....	153
<i>НАТАЛІЯ МАКАРЕНКО</i> . КОНЦЕПТ GELD У НІМЕЦЬКОМОВНІЙ НАУКОВІЙ КАРТИНІ СВІТУ.....	157
<i>ВОЛОДИМИР МАРТИН</i> . ДЕРИВАЦІЙНЕ ПОЛЕ СУБКОНЦЕПТУ ΝΟΣΟΣ В ДАВНЬОГРЕЦЬКІЙ МОВІ.....	161

<i>КСЕНІЯ СТРЕЛЬЧЕНКО</i> . ВЕРБАЛІЗАЦІЯ СЦЕНАРІЮ ПРИХОВУВАННЯ ТАЄМНИЦІ В АСПЕКТІ МІЖДИСЦИПЛІНАРНИХ СТУДІЙ.....	165
<i>КАТЕРИНА ТИМОФІЙВА, ЮЛІЯ НАГОРНА</i> . НАЦІОНАЛЬНА СВОЄРІДНІСТЬ МОВНОЇ ОБ'ЄКТИВАЦІЇ КОНЦЕПТУ «ВІЙНА» У РОМАНІ Р. ОЛДІНГТОНА «СМЕРТЬ ГЕРОЯ».....	170
<i>НАТАЛІЯ ТОДОРОВА</i> . КОНЦЕПТУАЛЬНА СТРУКТУРА ДОМЕНУ «ПРОСТІР».....	173
<b>ПРОБЛЕМИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЛЕКСИЧНОГО Й ФРАЗЕОЛОГІЧНОГО СКЛАДУ МОВИ</b> .....	178
<i>ОЛЕНА МАТЕРИНСЬКА</i> . СТРУКТУРА ТА СЕМАНТИКА МЕРОНІМІВ НА ПОЗНАЧЕННЯ ЧАСТИН НЕЖИВОЇ ПРИРОДИ.....	178
<i>АНАТОЛІЙ ПОПОВСЬКИЙ</i> . ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНІ ФУНКЦІЇ СЛОВА <i>ПЕРЕКОТИПОЛЕ</i> В УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ.....	184
<i>ГАННА ПРИХОДЬКО</i> . МІСЦЕ ОЦІННОГО СКЛАДНИКА В СЕМАНТИЧНІЙ СТРУКТУРІ СЛОВА.....	190
<i>ГАННА ХОДОРЕНКО</i> . НОМИНАТИВНА СЕМАНТИКА ЛЕКСИЧЕСКОГО ЗНАЧЕННЯ НАЙМЕНОВАНИЙ ГРУПП ЛИЦ.....	193
<i>ОЛЕНА АРДЕЛЯН</i> . ТОПОНИМИ ЯК КОМПОНЕНТ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	195
<i>МАРІЯ БЛАЖКО</i> . ПРОСТРАНСТВО В ПЕРСПЕКТИВЕ ЗНАЧЕННЯ АДЪЕКТИВНЫХ ЕДИНИЦ СОВРЕМЕННОГО НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА С СЕМАНТИКОЙ ЗВУЧАНИЯ.....	200
<i>МИХАЙЛО ГАВРИШ</i> . НАЦІОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНИЙ КОМПОНЕНТ НІМЕЦЬКОЇ РОЗМОВНОЇ МОВИ (НА МАТЕРІАЛІ ФРАЗЕОЛОГІЗМІВ «ОЗНАЧАЛЬНЕ СЛОВО + ІМЕННИК»).....	204
<i>НАТАЛІЯ ГРИГОРЕНКО</i> . НАЗВИ <i>SHAME / СОРОМУ</i> В АНГЛІЙСЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ.....	209
<i>ТЕТЯНА ЗАБОЛОТНА</i> . ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ВЖИВАННЯ АНІМАЛІСТИЧНОЇ МЕТАФОРИ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	213
<i>ІРИНА ЗАВАРИНСЬКА</i> . СЕМАНТИЧНИЙ СТАТУС ВЛАСНИХ НАЗВ ТА ЇХНЯ РОЛЬ У ФОРМУВАННІ ФРАЗЕОЛОГІЧНОГО ЗНАЧЕННЯ.....	217
<i>НАДІЯ ІВАНЕНКО</i> . СЕМАНТИЧНІ ЗВ'ЯЗКИ ЛЕКСИЧНИХ ОДИНИЦЬ ПОНЯТТЯ <i>ЛЮБОВ</i> В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	221
<i>ТЕТЯНА КАПІТАН</i> . СПЕЦИФІКА ВЖИВАННЯ ПРИСЛІВ'ІВ ТА ПРИКАЗОК В УКРАЇНСЬКІЙ ТА НІМЕЦЬКІЙ МОВАХ.....	226
<i>ЛАРИСА КОВБАСЮК</i> . AKTUELLE FORSCHUNGSBEREICHE IN DER MODERNEN PHRASEOLOGIE.....	231
<i>ІРИНА КОЗКА, ІРИНА КУЗНЕЦОВА</i> . СИСТЕМНІ ВІДНОШЕННЯ В ГРУПАХ АНГЛІЙСЬКИХ ПРИКРЕТНИКІВ НА ПОЗНАЧЕННЯ РОЗСУДЛИВОСТІ ЛЮДИНИ.....	235
<i>СВІТЛАНА КОРНЄВА</i> . СЕМАНТИЧНА СПОЛУЧУВАНІСТЬ ЛЕКСЕМ «MENTALITY», «MENTALITÉ», «МЕНТАЛІТЕТ» І «МЕНТАЛЬНІСТЬ».....	241
<i>ЛЮДМИЛА ЛИСЕНКО</i> . КОНТРАСТИВНИЙ АСПЕКТ У ВИВЧЕННІ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ ІЗ КОМПОНЕНТОМ <i>ВОГОНЬ</i> (НА МАТЕРІАЛІ УКРАЇНСЬКОЇ ТА АНГЛІЙСЬКОЇ МОВ).....	245
<i>НАТАЛІЯ МОЙСЄЄВА</i> . ОЦІННА СЕМАНТИКА НІМЕЦЬКИХ ПОЛІТИЧНИХ АНТРОПОНЕОЛОГІЗМІВ.....	249
<i>ОЛЕКСАНДР ПОЗДНЯКОВ</i> . ЛЕКСИКА НІМЕЦЬКОГО ТА УКРАЇНСЬКОГО МОЛОДІЖНИХ СЛЕНГІВ У СИНХРОНІЇ: ЗІСТАВНИЙ АНАЛІЗ.....	252
<i>ЛЮДМИЛА ПОПКО</i> . НЕОЛОГІЗМИ ЯК СРЕДСТВО СОЗДАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕКЛАМЫ.....	256
<i>ДМИТРО СОКОЛОВ</i> . НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ ЯК КОМПЛЕКСНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛІТИЧНОЇ ЛЕКСИКИ.....	260
<i>ВАЛЕНТИНА ЯНСОН, ДМИТРО ВАСИЛЕНКО</i> . КОМП'ЮТЕРНІ ЛЕКСИЧНІ ІННОВАЦІЇ В СУЧАСНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	263
<i>ЛАРИСА АФАНАСЬЄВА</i> . ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ КАК ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ЕДИНИЦА.....	266
<i>ОЛЕНА БЕРЕЖНА</i> . СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АНГЛІЙСЬКОЇ БІРЖОВОЇ ЛЕКСИКИ.....	269
<i>СВІТЛАНА ГАНЖЕЛО</i> . ІМПЛІКАЦІЯ ЯК ЗАСІБ СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ.....	274
<i>ЮЛІЯ МИХАЙЛІВСЬКА</i> . ZUM PROBLEM DER BEGRIFFSBESTIMMUNG DES EUPHEMISMUS.....	277
<i>АНЖЕЛІКА ДЕНИСОВА</i> . ФРАЗЕОЛОГІЧНІ СЛОВОСПОЛУЧЕННЯ НА ПОЗНАЧЕННЯ ВІДЧУТТІВ ЛЮДИНИ В УКРАЇНСЬКІЙ ТА АНГЛІЙСЬКІЙ МОВАХ (СТРУКТУРНИЙ АСПЕКТ).....	281
<i>НАТАЛІЯ СРМАКОВА</i> . РЕФЕРЕНТНА СКЛАДОВА СЕМАНТИКИ ШИРОКОЗНАЧНИХ ЛЕКСЕМ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ (НА ПРИКЛАДІ ПОХІДНИХ СЛІВ ІЗ БАЗОВОЮ ЄВРИСЕМОЮ <i>THING</i> ).....	285
<i>ТЕТЯНА КІФ'ЮК</i> . СЕМАНТИЧНА СТРУКТУРА ЛІНГВОКУЛЬТУРЕМ <i>СОПІЛКА / СВІРЕЛЬ / FLUTE</i> .....	290
<i>ОКСАНА ЛИТВИН</i> . ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ МИРИ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТІ ПАР «ГІПЕРОНІМ – ГІПОНІМ» В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	293
<i>ВІТАЛІЙ ОХРИМЕНКО</i> . ОБҐРУНТУВАННЯ КЛАСИФІКАЦІЇ ОНОМАТОПЕІЧНОЇ ЛЕКСИКИ В СУЧАСНІЙ КОРЕЙСЬКІЙ МОВІ.....	297
<i>ОЛЕНА РЕШЕТОВА</i> . СОМАТИЧНІ СИСТЕМИ ЯК ОСНОВА ЕКСПРЕСИВНОСТІ В ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНОМУ КОДІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ.....	301
<b>АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ОНОМАСТИКИ ТА ТЕРМІНОТВОРЕННЯ</b> .....	306
<i>ЯРОСЛАВА БЕЛЬМАЗ</i> . ЕТИМОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ТОПОНІМІЇ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ.....	306
<i>ЮРИЙ ШЕПЕЛЬ</i> . ВНОВЬ ОБ ІСТОЧНИКАХ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕКСИКИ ТЕХНОСФЕРЫ (НА МАТЕРІАЛІ КОМП'ЮТЕРНОЇ ЛЕКСИКИ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА).....	309



<i>ГАЛИНА БАРВИЦЬКА</i> . ПАРОНИМИ ЯК ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНЕ ЯВИЩЕ В УКРАЇНСЬКІЙ ТЕРМІНОСИСТЕМІ ОБЛІКУ Й АУДИТУ.....	314
<i>ІННА БЕРКЕЦЬУК</i> . ВІДЗЕРКАЛЕННЯ ВИРОБНИЧО-ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНЦІВ (НА МАТЕРІАЛІ НАЗВ ОСІБ ЗА РОДОМ ДІЯЛЬНОСТІ).....	318
<i>LILIA VILAS</i> . THE BRITISH ROYAL NOBLE RANKS AND TITLES REFLECTED IN THE ENGLISH LANGUAGE.....	323
<i>ІРИНА БОНДАРЕНКО</i> . К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ИМЕНИ СОБСТВЕННОГО И НАРИЦАТЕЛЬНОГО.....	328
<i>КАТЕРИНА БОНДАРЕНКО</i> . СЛЕНГОВІ НОМІНАЦІЇ ОСІБ, ЩО ЗЛОВЖИВАЮТЬ АЛКОГОЛЕМ.....	331
<i>СВІТЛАНА ВОВЧАНСЬКА</i> . АБРЕВІАЦІЙНО-КОНВЕРСИЙНІ МОДЕЛІ В НІМЕЦЬКІЙ ТЕРМІНОЛОГІЧНІЙ СИСТЕМІ МАРКЕТИНГУ.....	334
<i>ГАННА ВОЛЧАНСЬКА, ЮЛІЯ НОГА</i> . ДИНАМІКА ЖІНОЧОГО ІМЕННИКА СЕЛИЩА КОМПАНІВКИ.....	338
<i>ІВАННА ВОРОНА</i> . ВПЛИВ ЦЕРКОВНОСЛОВ'ЯНСЬКОЇ МОВИ НА ВИНИКНЕННЯ СИНОНІМІЇ У ЦЕРКОВНО-РЕЛІГІЙНІЙ ТЕРМІНОЛОГІЇ.....	342
<i>ЛІЛІЯ ГАРАЩЕНКО</i> . ГІПЕРОНІМІЧНИЙ РІЗНОВИД ПРОПОЗИЦІЙНО-ДИКТУМНОЇ МОТИВАЦІЇ АНАЛІТИЧНИХ ТЕРМІНІВ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ.....	347
<i>ОЛЬГА ГОСУДАРСЬКА</i> . ПРИНЦИПИ ФОРМУВАННЯ ФРАНЦУЗЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ ТЕРМІНОСИСТЕМ.....	350
<i>ТЕТЯНА ГРОМКО</i> . ЛЕКСИКА ТА ФРАЗЕОЛОГІЯ НА ПОЗНАЧЕННЯ ГРОМУ В УКРАЇНСЬКИХ ГОВІРКАХ КІРОВОГРАДЩИНИ.....	354
<i>ЮЛІЯ ДІДУР</i> . ДЕТАЛЬНА ДЕНОТАТНО-НОМІНАТИВНА КЛАСИФІКАЦІЯ ЕРГОНІМІВ.....	358
<i>РОСТИСЛАВ ДМИТРАСЕВИЧ</i> . АНГЛІЙСЬКА ТЕРМІНОЛОГІЯ ЮРИДИЧНОЇ ПСИХОЛОГІЇ: СТРУКТУРНИЙ ТА СЛОВОТВІРНИЙ АНАЛІЗ.....	364
<i>СВІТЛАНА ДРУЖБЯК</i> . ФРЕЙМОВЕ МОДЕЛЮВАННЯ ТЕРМІНОЛОГІЇ (НА МАТЕРІАЛІ НІМЕЦЬКОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ МОВИ).....	367
<i>ВІКТОРІЯ КАТЕРНЮК</i> . СЕМАНТИЧНА КЛАСИФІКАЦІЯ НАЗВ РЕСТОРАНІВ ЛОНДОНА ТА БЕРЛІНА.....	371
<i>ОКСАНА КОВАЛЬ</i> . СМИСЛОВА СТРУКТУРА ТЕРМІНА ТЕНІСУ.....	375
<i>ОЛЕНА КОЛГАН</i> . ЩОДО МОРФОЛОГІЧНИХ ОЗНАК ГІРНИЧИХ ТЕРМІНІВ-ІМЕННИКІВ, ВИКОРИСТАНИХ У ЗБІРЦІ В. СОСЮРИ „МОЯ ДОНЕЧЧИНА”.....	379
<i>ЮЛІЯ КУЗНЄЦОВА, ОЛЕКСАНДРА КОМАРОВА, ЛАРИСА БАБАШ</i> . ТИПОЛОГІЯ ФРАНЦУЗЬКИХ БУДІВЕЛЬНИХ ТЕРМІНІВ-КОМПОЗИТИВ.....	383
<i>ОЛЕНА ЛАЗАРЕНКО</i> . ДЕФРАЗЕОЛОГІЧНА ДЕРИВАЦІЯ В СУЧАСНІЙ НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ.....	386
<i>ОКСАНА МАКСИМЕЦЬ</i> . РОЗВИТОК СУФІКСАЛЬНОЇ СЛОВОТВІРНОЇ ПІДСИСТЕМИ ІМЕННИКІВ ІЗ ТРАНСПОЗИЦІЙНИМ ЗНАЧЕННЯМ ОПРЕДМЕТНЕНОЇ ДІЇ (СТРУКТУРИ З СУФІКСОМ -IT).....	390
<i>ОКСАНА НОВИЦЬКА</i> . НАЗВИ ЧОЛОВІЧОЇ ТА ЖІНОЧОЇ БЛИЗНИ У ГОВІРКАХ ПІДГАСЧЧИНИ ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	393
<i>НАТАЛІЯ ПІЛЬГУЙ</i> . СПЕЦІАЛЬНА ЛЕКСИКА В АНГЛОМОВНОМУ НАУКОВОМУ АГРОТЕХНІЧНОМУ ДИСКУРСІ: СТАТИСТИЧНИЙ І СИНЕРГЕТИЧНИЙ ПІДХОДИ.....	397
<i>ВІТАЛІЙ СОКОЛОВ, ОЛЕКСАНДРА КРАВЦОВА</i> . СОЦІОФУНКЦІОНАЛЬНІ ТА ВЕРБОКРЕАТИВНІ ОСОБЛИВОСТІ УТВОРЕННЯ НОВИХ ЛЕКСИКО-ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ НА ПОЗНАЧЕННЯ ТЕХНОЛОГІЧНИХ ВПЛИВІВ НА ЗДОРОВ'Я СУЧАСНОЇ ЛЮДИНИ.....	401
<i>МАРІЯ ТКАЧІВСЬКА, ДЕНИС ТКАЧІВСЬКИЙ</i> . УКРАЇНСЬКІ ХРОНОНИМИ В НІМЕЦЬКОМОВНИХ ЗМІ.....	405
<i>ОКСАНА ЧОРНОУС</i> . ДИНАМІКА ЧОЛОВІЧИХ ОСОБОВИХ ІМЕН М. ЄЛИСАВЕТГРАДА ПРОТЯГОМ 1790–1800 РОКІВ.....	410
<i>СВІТЛАНА ШУЛЯК</i> . ВЛАСНІ НАЗВИ В МАГІЧНИХ ТЕКСТАХ УКРАЇНСЬКИХ ЗАМОВЛЯНЬ.....	413
<i>НАТАЛІЯ АКУЛЬШИНА</i> . ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНИЙ СПОСІБ СЛОВОТВОРЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ (НА ПРИКЛАДІ ПЕРСЬКОЇ, УКРАЇНСЬКОЇ ТА АНГЛІЙСЬКОЇ МОВ).....	417
<i>ВІКТОРІЯ ГАВРИЛОВА</i> . СТАТУС КАЛЕНДАРНОГО ХРОНОНІМА У СУЧАСНОМУ МОВОЗНАВСТВІ.....	422
<i>ТЕТЯНА ГАЛАЙ</i> . МЕТАФОРИЧНА МОДЕЛЬ “ГЕОЛОГІЧНІ ОБ’ЄКТИ ТА ПРОЦЕСИ – ЦЕ СВІТ ЛЮДИНИ” В АНГЛІЙСЬКІЙ ФАХОВІЙ МОВІ ГЕОЛОГІЇ.....	426
<i>ЮРІЙ ЗАБЛОЦЬКИЙ</i> . ФУНКЦІОНАЛЬНА СПРЯМОВАНІСТЬ ЕКОНОМІЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ У ПЕРЕДВИБОРЧИХ ПРОМОВАХ КАНДИДАТІВ У ПРЕЗИДЕНТИ США 2012 РОКУ М. РОМНІ ТА Б. ОБАМИ.....	431
<i>ЮЛІЯ КАРАЧУН</i> . ЛЕКСИЧНІ ТА СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ З ЕЛЕКТРОТЕХНІКИ.....	436
<i>НАТАЛІЯ КОВАЛЬСЬКА</i> . ТЕРМІНИ ЯК ЕЛЕМЕНТИ ХУДОЖНЬОГО СТИЛЮ.....	439
<i>НАТАЛІЯ КУРАХ</i> . ЮРИДИЧНИЙ ТЕРМІН У СУЧАСНИХ ТЕКСТАХ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА ФРН Й УКРАЇНИ.....	444
<i>ЮЛІЯ НАДТОЧІЙ</i> . ЕЛЕКТРОВІМІРЮВАЛЬНА ТЕРМІНОЛОГІЯ: СКЛАДНИЙ ТЕРМІН – ОСНОВНА ОДИНИЦЯ НОМІНАЦІЇ.....	448
<i>ОЛЬГА НАХАПЕТОВА</i> . АСОЦІАТИВНИЙ ЕКСПЕРИМЕНТ ЯК ЧИННИК ПРОЯВУ МЕНТАЛЬНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ЕТНОСУ.....	451
<i>ОКСАНА ПЕТРИНА</i> . СКЛАДНІ НОМІНАЦІЇ У БАНКІВСЬКІЙ ТЕРМІНОЛОГІЇ (НА МАТЕРІАЛІ АНГЛІЙСЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ МОВ).....	455

<i>ТЕТЯНА ПОДСІКЕРА</i> . НАЗВИ ХЛІБА ТА ІНШИХ БОРОШНЯНИХ ВИРОБІВ У СКЛАДІ СЕРЕДНЬОАНГЛІЙСЬКОГО КУЛІНАРОНІМІКОНУ .....	460
<i>РОМАН СТАЦЮК</i> . ОСОБЛИВОСТІ МОРФОЛОГО-СИНТАКСИЧНОГО СПОСОБУ ТЕРМІНОТВОРЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ СУЧАСНОЇ АРАБСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРНОЇ МОВИ .....	465
<i>ЛЮБОВ СТЕГНІЦЬКА</i> . ЛІНГВІСТИЧНЕ ТА МЕДИЧНЕ ТРАКТУВАННЯ АНГЛІЙСЬКИХ ТЕРМІНІВ-ЕПОНІМІВ У КЛІНІЧНІЙ ТЕРМІНОЛОГІЇ .....	469
<i>СВІТЛАНА ФЛОРІНСЬКА</i> . ЗООНІМИ СЕРЕДНЬОГО ДНІПРО-БУЗЬКОГО МЕЖИРІЧЧЯ, МОТИВОВАНІ ОКРАСОМ ЧИ МАСТЮ ТВАРИН І ПТАХІВ .....	472
<i>ОЛЕНА ЧЕРНЯВСЬКА</i> . СТРУКТУРА І СЕМАНТИКА ДАВНЬОАНГЛІЙСЬКИХ ТЕРМІНІВ НА ПОЗНАЧЕННЯ ПОКАРАНЬ .....	475
<b>АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СЛОВОТВОРУ</b> .....	482
<i>НИНА ИЩЕНКО</i> . ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ АСПЕКТ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНИХ СИНОНИМОВ СОВРЕМЕННОГО НЕМЕЦЬКОГО ЯЗЫКА .....	482
<i>ДМИТРО ВАСИЛЕНКО</i> . СЛОВОТВІРНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ЛЕКСЕМИ “HYBRID” У СУЧАСНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ .....	485
<i>СВІТЛАНА ЗАЙЦЕВА</i> . ГОЛОФРАСТИЧНЕ СЛОВОТВОРЕННЯ ТА СИНТАГМАТИЧНЕ СЛОВОСКЛАДАННЯ В УКРАЇНСЬКОМОВНИХ БЛОГАХ .....	489
<i>АЛІНА МОРОЗ</i> . СЛОВОТВІРНІ ПОТЕНЦІЇ ТЕРМІНООДИНИЦЬ ФАХОВОЇ МОВИ ТОРГІВЛІ (НА МАТЕРІАЛІ НІМЕЦЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ МОВ) .....	492
<i>ЛАРИСА САНДІЙ</i> . АФІКСАЦІЯ ЯК ОДИН ІЗ СПОСОБІВ СЛОВОТВІРНОЇ НЕОНОМІНАЦІЇ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ СФЕРИ ЕКОНОМІКИ .....	495
<i>ГАЛИНА ЗЮЗЬКІНА</i> . СЛОВОТВІРНА МОРФОНОЛОГІЯ СУФІКСАЛЬНИХ СУБСТАНТИВІВ ІНШОМОВНОГО ПОХОДЖЕННЯ НА ПОЗНАЧЕННЯ НАЗВ ОСІБ ЧОЛОВІЧОГО РОДУ .....	500
<i>ІРИНА НАЗАРЕНКО</i> . СЛОВОСКЛАДАННЯ ЯК ОДИН ІЗ НАЙПОШИРЕНШИХ СПОСОБІВ СЛОВОТВОРУ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ .....	505
<b>АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ГРАМАТИКИ</b> .....	509
<i>СВІТЛАНА КОВТЮХ</i> . ТРАНСФОРМАЦІЙНІ ФІНАЛЬНІ МОРФЕМИ В ІМЕННИКАХ НУЛЬОВОЇ ВІДМІНИ <i>БОГДАН МАКСИМЧУК</i> , <i>ІРИНА АРАБСЬКА</i> . ÜBER DIE KATEGORIALE PRÄGUNG DER QUALIFIKATIVEN WÖRTER IM MODERNEN DEUTSCH .....	509
<i>ОЛЕКСАНДРА ГАНДЗЮК</i> . РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ МИНУЛОГО ЧАСУ ДІЄСЛОВА В ІСПАНСЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ .....	514
<i>ОЛЕКСАНДРА ДЕЙЧАКІВСЬКА</i> . СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ СТРУКТУРИ ВСOP+ ADJ .....	522
<i>ІННА ДЕМЕШКО</i> . МОРФОНОЛОГІЧНІ ПАРАМЕТРИ СУФІКСІВ ВІДДІЄСЛІВНОГО СЛОВОТВОРЕННЯ В УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ .....	525
<i>ЛЮДМИЛА ДЕРЕВ'ЯНКО</i> . АТРИБУТИВИ У СТРУКТУРІ КОРЕЛЯТИВІВ ТЕМПОРАЛЬНОЇ СЕМАНТИКИ: ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГІЇ ТА СИНТАГМАТИКИ .....	529
<i>ГАННА ЗВЯГІНА</i> . ВИРАЖЕННЯ СЕМАНТИКИ ЗОРОВОГО ТА СЛУХОВОГО ПРЕДИКАТА У ТВОРАХ ГРИГОРА ТЮТЮННИКА .....	535
<i>ТЕТЯНА МОРОЗ</i> . АНАЛІЗ ДОСЛІДЖЕНОСТІ ЯВИЩ МОВНОЇ АСИМЕТРІЇ КРИЗЬ ПРИЗМУ ЛІНГВІСТИЧНИХ ПАРАДИГМ .....	538
<i>ТЕТЯНА НЕСТЕРЕНКО</i> . МОДИФІКАТОРИ СЕМАНТИКИ ЯДЕРНИХ ІМПЕРАТИВНИХ СИТУАЦІЙ .....	541
<i>ТЕТЯНА ОГАРЄНКО</i> . ПРОБЛЕМА КВАЛІФІКАЦІЯ ОДИНИЦЬ ГІПОТАКСИСУ З ПРИСЛІВНО-КОРЕЛЯЦІЙНИМ ЗВ'ЯЗКОМ .....	546
<i>ОЛЬГА СТАНІСЛАВ</i> . ПЕРІОДИЗАЦІЯ ФРАНЦУЗЬКОГО СИНТАКСИСУ ХХ СТОЛІТТЯ У ПЛОЩИНІ ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ (НА ПРИКЛАДІ КОГЕЗІЇ ТА СЕПАРАТИЗАЦІЇ) .....	551
<i>МАРТА СТЕЛЬМАХ</i> . ЗАСОБИ ВИРАЖЕННЯ ЕПІСТЕМІЧНОЇ МОДАЛЬНОСТІ В СУЧАСНІЙ ПЕРСЬКІЙ МОВІ .....	555
<i>ОКСАНА ТУРИШЕВА</i> . СЕМАНТИЧНИЙ КРИТЕРІЙ У ВИОКРЕМЛЕННІ ТА КЛАСИФІКАЦІЇ ЧАСТИН МОВИ (НА МАТЕРІАЛІ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ) .....	560
<i>ОЛЬГА АНДРІЙ</i> . МОДАЛЬНІ ЗНАЧЕННЯ ПЛЮСКВАМПЕРФЕКТА І ДАВНОМИНУЛОГО ЧАСУ В НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ .....	563
<i>ОЛЕКСАНДРА БАКУМЕНКО</i> . ДІЄСЛОВА З ВІДОКРЕМЛЮВАНИМ ПРЕФІКСОМ EIN- У НІМЕЦЬКІЙ МОВІ XVI – XVII СТ. ....	566
<i>ВІКТОРІЯ ГЕТМАН</i> . ФУНКЦІОНУВАННЯ ОЗНАЧЕНОГО ТА НЕОЗНАЧЕНОГО АРТИКЛІВ У АНГЛОМОВНИХ НОВИНИХ ТЕКСТАХ ВВС ТА CNN (НА МАТЕРІАЛІ ОНЛАЙН НОВИН) .....	571
<i>МАРТА ГНАТИШАК</i> . СИНТАКСИЧНІ ЗВ'ЯЗКИ ЯК ОСНОВА ІДЕНТИФІКАЦІЇ КОМПЕНСАТОРНИХ ЗАСОБІВ ЕЛІПТОВАНИХ КОНСТРУКЦІЙ (НА МАТЕРІАЛІ ТЕКСТІВ ТРАГЕДІЇ СОФОКЛА) .....	575
<i>ОКСАНА МЕГЕЛЬ</i> . СИНТАКСИЧНІ МОДИФІКАЦІЇ ЕПІГРАФІЧНИХ ТЕКСТІВ ПОСВЯТ БОСПОРСЬКОГО ЦАРСТВА .....	579
<i>NATALIA OMELSHENKO</i> . ZUR ROLLE DER WISSENSCHAFTLICHEN PARADIGMEN IN DER ENTWICKLUNG DER GERMANISTISCHEN FORSCHUNGEN .....	584
<i>ЛІДІЯ ЦИМБАЛІСТА</i> . ПАСИВНІ КОНСТРУКЦІЇ З СЕМАНТИКОЮ ПРОЦЕСУ В НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ .....	589

ОКСАНА ШУХОВА. КВАНТИТАТИВНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОРЯДКУ СЛІВ У СУЧАСНИХ УКРАЇНСЬКИХ ГАЗЕТНИХ ТЕКСТАХ (НА МАТЕРІАЛІ ОДНОСКЛАДНИХ РЕЧЕНЬ) .....	597
<b>АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФОНЕТИКИ, ФОНОЛОГІЇ ТА ОРФОГРАФІЇ</b> .....	601
ARTUR TWOREK. AUSSERPHONOLOGISCHE AUSSPRACHEPHÄNOMENE ALS FOLGEN DES SPRACHKONTAKTES .....	601
ОЛЕНА ГАВРИШ. РЕАЛІЗАЦІЯ КОМПОНЕНТІВ ІНТОНАЦІЇ У БЕРНСЬКОМУ РЕГІОНАЛЬНОМУ ВАРІАНТІ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ .....	605
ЛАРИСА ГУЦУЛ. СПОСТЕРЕЖЕННЯ ЗА АКЦЕНТУАЦІЄЮ УКРАЇНСЬКИХ АД'ЄКТОНИМІВ .....	609
НАТАЛІЯ ДЕРКАЧ. МЕТОДИКА ВИЗНАЧЕННЯ ЗМІН ШВИДКОСТІ АНГЛІЙСЬКОЇ ВИМОВИ .....	614
ЛАРИСА ТАРАНЕНКО. ОСОБЛИВОСТІ ПРОСОДИЧНОГО СУПРОВОДУ ЛЕКСИКО-ГРАМАТИЧНИХ І СТИЛІСТИЧНИХ ЗАСОБІВ ТЕКСТУ АНЕКДОТУ .....	619
ТЕТЯНА ХОМЕНКО. РОЗВИТОК НІМЕЦЬКОЇ ОРФОГРАФІЇ У ДОРЕФОРМЕНИЙ ПЕРІОД .....	624
НАТАЛІЯ БУРКА. СОЦІАЛЬНА ОБУМОВЛЕНІСТЬ ДІАХРОНІЧНИХ ЗМІН СИНТАГМАТИКИ ПРИГОЛОСНИХ ФОНЕМ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ .....	627
ЛЮДМИЛА КОМАР. ОСОБЛИВОСТІ ФОНЕТИЧНИХ СТРУКТУР ЧАСТКОВО АСИМЬЛОВАНИХ ЛЕКСИЧНИХ ЗАПОЗИЧЕНЬ В АСПЕКТІ АМЕРИКАНСЬКОЇ ВИМОВНОЇ НОРМИ .....	631
ОЛЬГА МАКСДОНОВА. ФОНЕТИЧНІ ПРИЙОМИ У СУЧАСНОМУ АНГЛОМОВНОМУ РЕКЛАМНОМУ ДИСКУРСІ .....	634
ВАЛЕНТИНА МАРЧЕНКО. МЕТОДИКА ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ КОМУНІКАТИВНО- КОГНІТИВНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНТОНАЦІЇ У МОВЛЕННСВО-МУЗИЧНИХ ТВОРАХ .....	638
ОЛЬГА СОКИРСЬКА. ПРОСОДИЧНЕ ВИРАЖЕННЯ АНГЛІЙСЬКИХ ВИСЛОВЛЕНЬ ВІДМОВИ, АКТУАЛІЗОВАНИХ МОВЦЯМИ НИЗЬКОГО СОЦІОКУЛЬТУРНОГО РІВНЯ .....	643
<b>АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ПРИКЛАДНОЇ ЛІНГВІСТИКИ</b> .....	648
OLEKSANDR BONDARENKO. COMPUTER-AIDED TOOLS (CAT) LITERACY AT UKRAINIAN UNIVERSITIES: PRACTICES OF IMPLEMENTATION .....	648
ВІКТОРІЯ СЛАБОУЗ. ДЕЯКІ ЗАУВАЖЕННЯ ПРО СТРУКТУРИ ОНІМНИХ СЛОВНИКОВИХ СТАТЕЙ .....	650
ЛАРИСА СТРЕЛЬЧЕНКО. КОМП'ЮТЕРНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ПІДГОТОВЦІ МАГІСТРІВ TESOL В УНІВЕРСИТЕТАХ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ .....	653
ГАННА ХАЦЕР. СЕМАНТИЧНИЙ АНАЛІЗ: ФОРМАЛІЗАЦІЯ ТА ПРОГРАМНИЙ АСПЕКТ ВИВЕДЕННЯ ЙОГО РЕЗУЛЬТАТІВ .....	657
ASTRID BRUNNER. STEIGERUNG DER LERNEFFIZIENZ DURCH VERWENDUNG DER „LEICHTER-LERNEN-SYSTEMATIK“ – SYNCHRONISIEREN VON KÖRPER UND HIRN .....	661
МАРГАРИТА ДАНІЛКО. КРИТИЧНЕ МИСЛЕННЯ В ПРАКТИЧНОМУ КУРСІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ .....	663
СВІТЛАНА ЮЩЕНКО. ІМПЛІЦИТНЕ ЗАГАЛЬНЕ ЗАПЕРЕЧЕННЯ В ПИСЬМОВИХ ВЕБ-ДИСКУРСАХ .....	665
ОЛЕНА ФРЕНКЕЛЬ. НАРАТИВНЕ ПОРТРЕТНЕ ІНТЕРВ'Ю В АНГЛОМОВНІЙ ПРЕСІ: ПОНЯТТЯ, КОМПОЗИЦІЙНА СТРУКТУРА .....	671

Наукове видання

## НАУКОВІ ЗАПИСКИ

Серія: Філологічні науки

Випуск 146

Технічний редактор: Лисенко В.Ф.

**«Наукові записки. Серія: Філологічні науки» Кіровоградського державного педагогічного  
університету імені Володимира Винниченка внесені до переліку наукових фахових видань  
України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових  
ступенів доктора і кандидата наук**

**(Затверджено наказом Міністерства освіти і науки України від 04.07.2014 № 793.)**

Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації  
Серія КВ № 155254097Р від 22.06.2009 р. «Наукові записки. Серія: Філологічні науки»

Формат 60x84/8. Ум. друк. арк. 78,82  
Облік. видан. арк. 82,44. Тираж 300. Зам. № 542

Видавець і виготовлювач СПД ФО Лисенко В.Ф.,  
25029, м. Кіровоград, вул. Пацаєва, 14, к. 1, кв. 101.  
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи №3904 від 22.10.2010 р.