МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ «Публічне управління та адміністрування»

другого (магістерського) рівня вищої освіти

Мета дослідження – вивчення думок здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо стану академічної доброчесності при навчанні за освітньо-професійною програмою «Публічне управління та адміністрування».

Метод дослідження – анонімне електронне анкетування за спеціально розробленим інструментарієм (*Google Форм*), розміщеним на офіційному web-сайті Таврійського державного агротехнологічного університету імені Дмитра Моторного (ТДАТУ) за адресою http://www.tsatu.edu.ua/vnutrishnja-systema-zabezpechennja-jakosti-vyschoji-osvity/onlajn-opytuvannja-stejkholderiv-schodo-jakosti-osvity/ .

Цільова аудиторія – здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Публічне управління та адміністрування» ТДАТУ (респонденти).

Опитування респондентів було проведено **в 1 семестрі 2024-2025 навч. року** за анкетою: «Академічна доброчесність». Процедури, види та форми оцінювання повністю відповідають *Положенню про опитування учасників освітнього процесу в ТДАТУ*.

Респондентам було запропоновано відповісти на одинадцять питань, що оцінювали: якість освіти, рівень корупції в університеті, недоброчесність в процесі навчання та вивчення дисциплін, навчальне навантаження; ПІБ викладачів, що є взірцем доброчесності. За результатами проведення анкетування керівництво ТДАТУ, факультету (інституту), кафедри може застосовувати різні форми адміністративного впливу та вживання корегувальних дій відповідно до Положення про академічну доброчесність в ТДАТУ.

Всього опитані **10 респондентів** (здобувачів ступеня вищої освіти «Магістр», крім 1 курсу), що склало **53%** від загальної кількості здобувачів за цією освітньою програмою.

1. Здобувачам було запропоновано оцінити *якість освіти, яку вони отримують в ТДАТУ* за наступною шкалою (рівні): дуже низька; загалом низька; середня; загалом достатньо висока; дуже висока. Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 1.

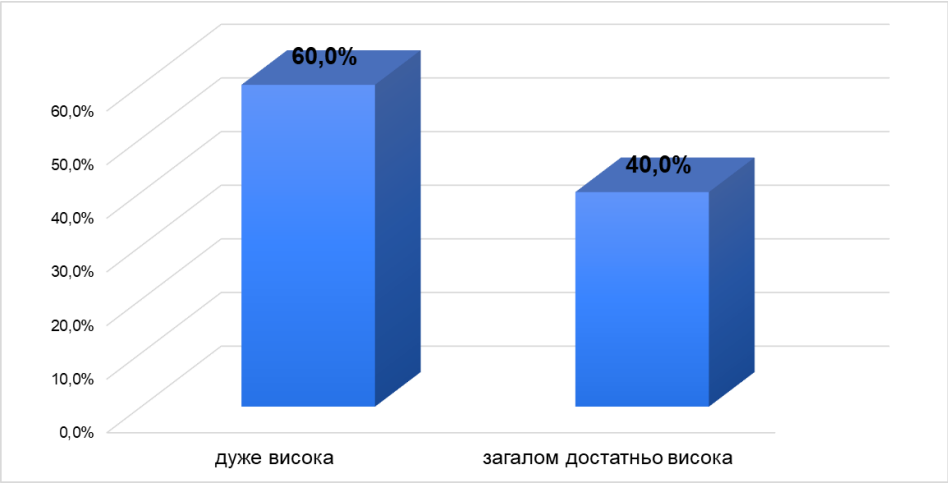

Рисунок 1 - Оцінювання якості освіти в ТДАТУ здобувачами вищої освіти *(у відсотках)*

З аналізу рисунку 1 не важко пересвідчиться у високій оцінці якості освіти в ТДАТУ, а саме рівні «дуже висока» 60% та «загалом достатньо висока» 40%.

2. Здобувачам вищої освіти було запропоновано *оцінити корупцію в університеті* за наступною шкалою: ні, не стосуються зовсім; частково стосуються, але часто викладачів провокують самі здобувачі; стосуються частково, і "ініціатива" належить деяким викладачам; корупція у нас масове явище, у якому задіяні усі - і здобувачі, і викладачі. Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 2.

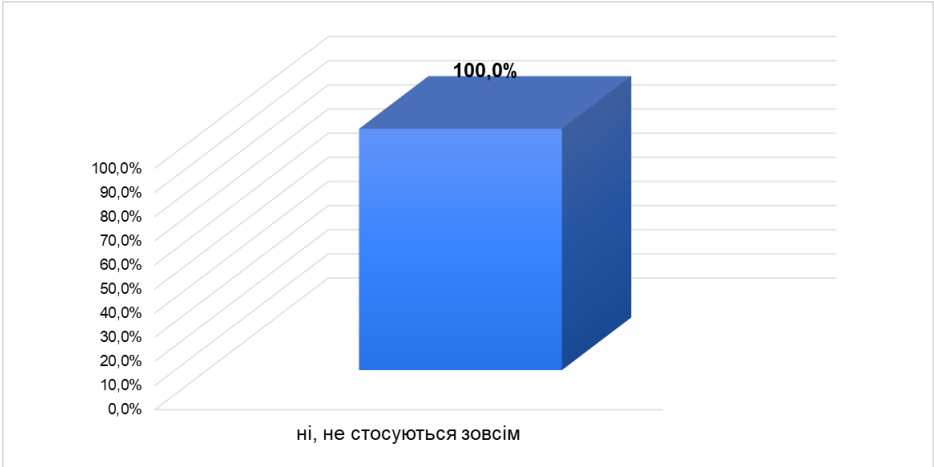

Рисунок 2 - Оцінювання здобувачами вищої освіти рівня корупції в університеті *(у відсотках)*

Аналіз рисунку 2 свідчить про низький рівень корупції в ТДАТУ, а саме респонденти відповіли 100% «ні, не стосуються зовсім».

3. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: *«Чи доводилось Вам під час навчання в ТДАТУ особисто робити наступне...?»*. Варіанти

відповідей були наступні - *часто, рідко, ніколи*:

- купувати навчальні матеріали кафедри;
- купувати реферат;
- купувати курсову роботу (проєкт);
- платити гроші за оцінку;
- надавати платні послуги з проходження тестування на освітньому порталі;
- готувати шпаргалки для складання ПМК, екзаменів;
- списувати з власних конспектів на контрольних заходах;
- завантажувати матеріали з Інтернету, компілювати і здавати як власні;
- замовляти платні послуги з проходження тестування на освітньому порталі.

Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 3.

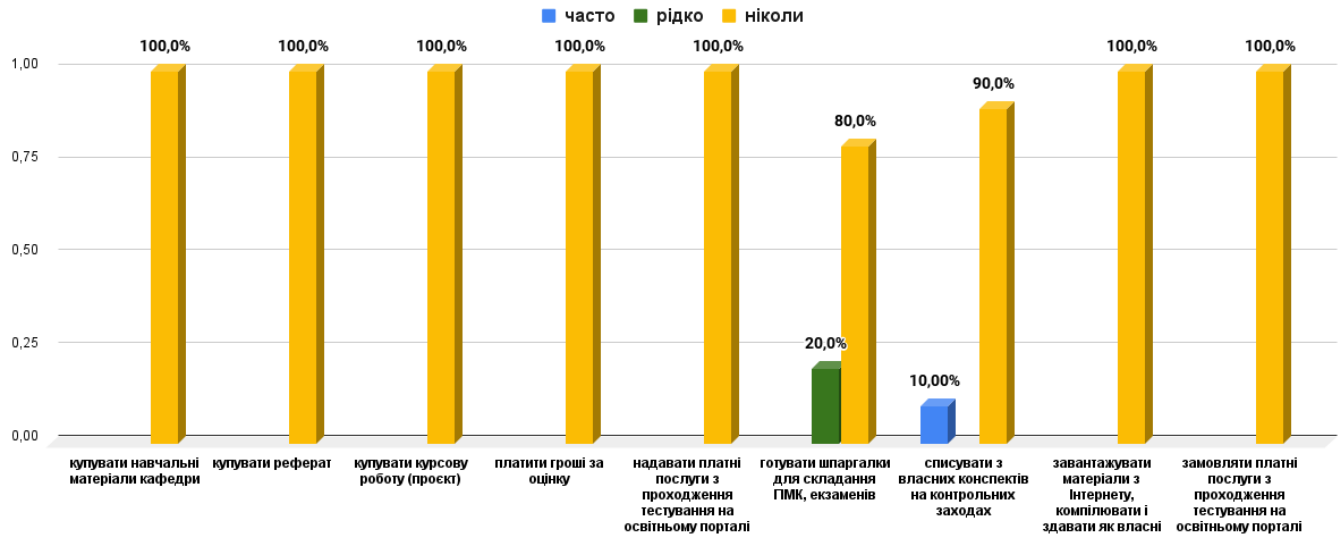

Рисунок 3 - Оцінювання здобувачами вищої освіти дій щодо питань недоброчесності в університеті *(у відсотках)*

Аналіз відповідей показує, що в середньому 96,7% респондентів перелічених дій щодо питань недоброчесності в університеті не робили. Респонденти вказали, що «часто» і «рідко»: готували шпаргалки для складання ПМК, екзаменів (20%); списували з власних конспектів на контрольних заходах (10%).

4. В продовженні попереднього питання здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: *«Якщо Ви особисто робили щось з вище переліченого, то з якою метою?»*. Варіанти відповідей були наступні (кількість відповідей не обмежено):

- для того, щоб отримати потрібну оцінку;
- для того, щоб не здавати лабораторні/ практичні роботи;
- для того, щоб не робити особисто реферат;
- для того, щоб не робити особисто курсову роботу (проєкт);
- в мене не було вибору, я діяв під тиском вимог викладача;
- для того, щоб не здавати тести з ПМК/екзамену;

– для отримання грошових коштів.

Дали відповідь на це запитання **1 (10%)** з **10** респондентів, які відповіли, що робили недоброчесні дії для того, щоб: «для того, щоб отримати потрібну оцінку» - 1 респондент (100% – 2 курсу).

5. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: *«В який спосіб можна дізнатися про існування можливості «купити» оцінку?»*. Варіанти відповідей були наступні (кількість відповідей не обмежено):

- від самого викладача
- від старости
- від студентів старших курсів
- від своїх сокурсників
- не володію такою інформацією

Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 4.

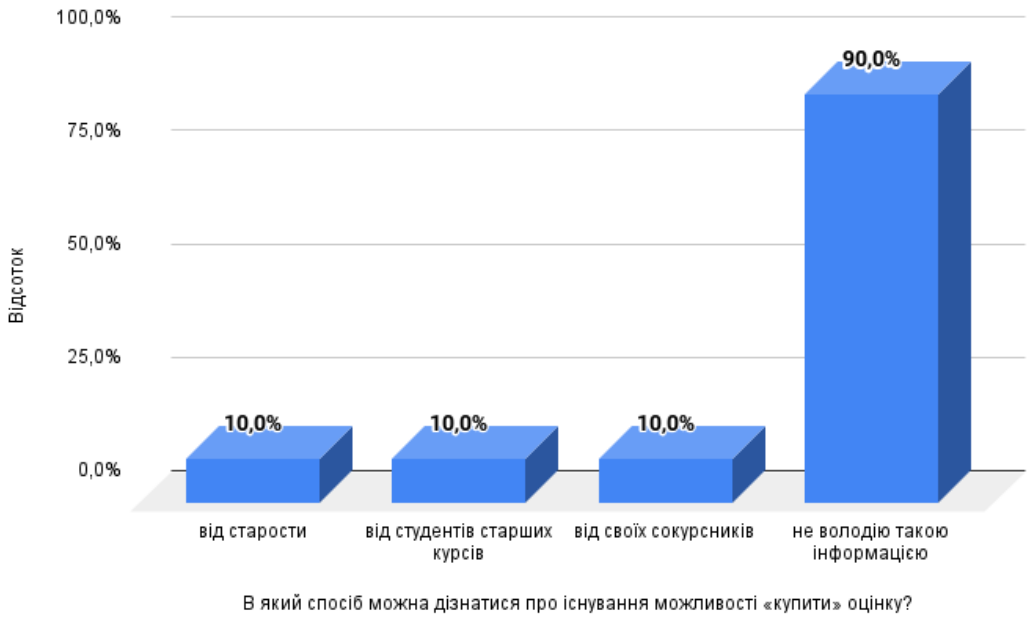

Рисунок 4 - Результати опрацювання відповідей респондентів *(у відсотках)*

З рисунку 4 видно, що 90% здобувачів вищої освіти не володіють інформацією щодо існування можливості «купити» оцінку.

6. Здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на питання: «*Оцініть як часто Вам в минулому навчальному році доводилось зустрічати повтори тем на різних дисциплінах (на шкалі від 1 до 5, де 1 – взагалі не доводилось, 5 – дуже часто)».* Результати опрацювання відповідей респондентів наведені на рисунку 5.

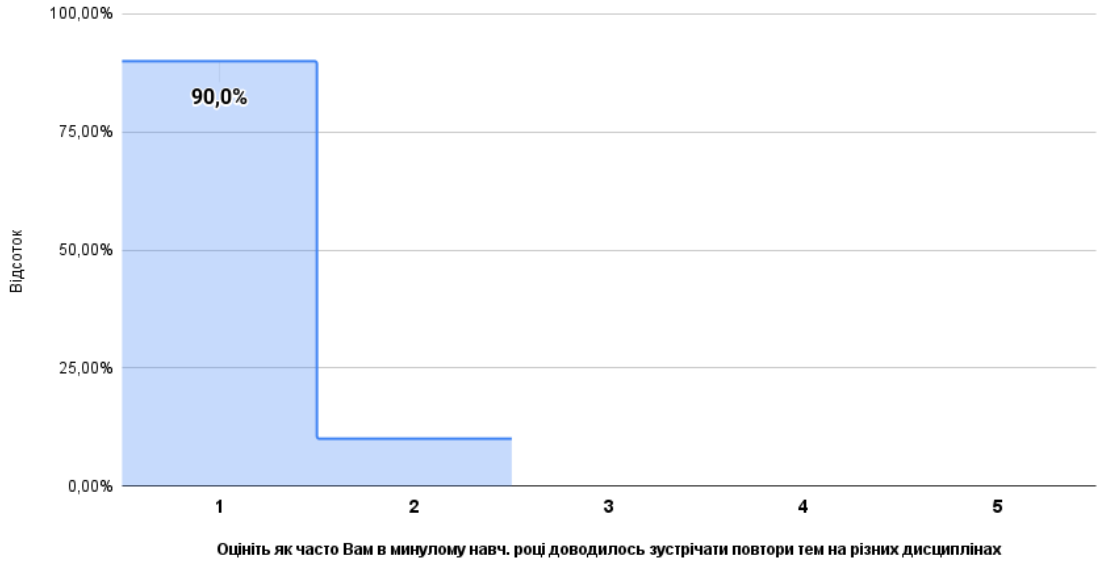

Рисунок 5 - Результати опрацювання відповідей респондентів *(у відсотках)*

Аналіз рисунку 5 показує, що 90% здобувачів вказали, що «взагалі не доводилось» зустрічати повтори тем на різних дисциплінах в минулому навчальному році та 10% «скоріш не доводилось».

7. На питання «*Чи доводилося Вам в минулому навчальному році писати однакові роботи для різних дисциплін?»* респонденти відповіли, що не доводилось 100% (рис. 6).

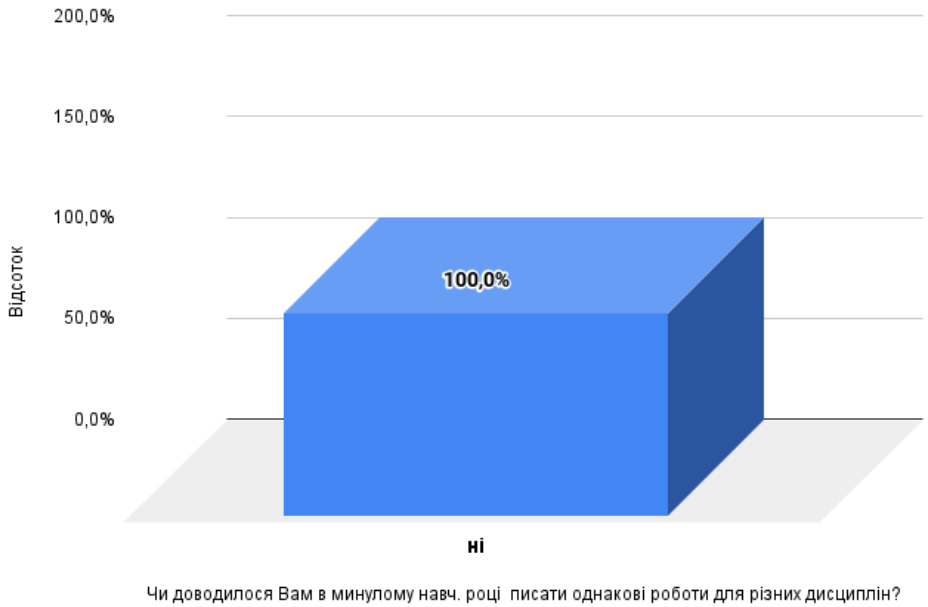

Рисунок 6 - Результати опрацювання відповідей респондентів *(у відсотках)*

8. На питання «*Чи доводилося Вам в минулому навчальному році слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?»* 40% респондентів відповіли, що не доводилось, та 60%, відповідно, «так» (рис. 7).

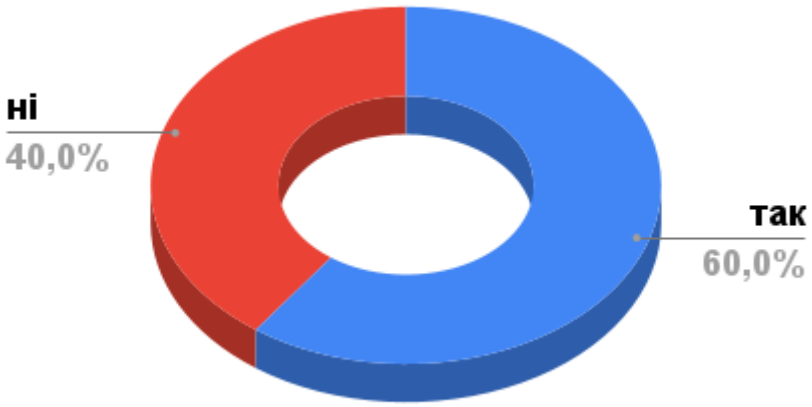

Рисунок 7 - Результати опрацювання відповідей респондентів щодо відвідування курсів з академічного письма/академічної доброчесності *(у відсотках)*

9. На питання *«Як Ви оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?»* здобувачі вищої освіти всіх курсів навчання відповіли 70% як «помірне навантаження» та 30% «скоріш надмірне» (рис. 8).

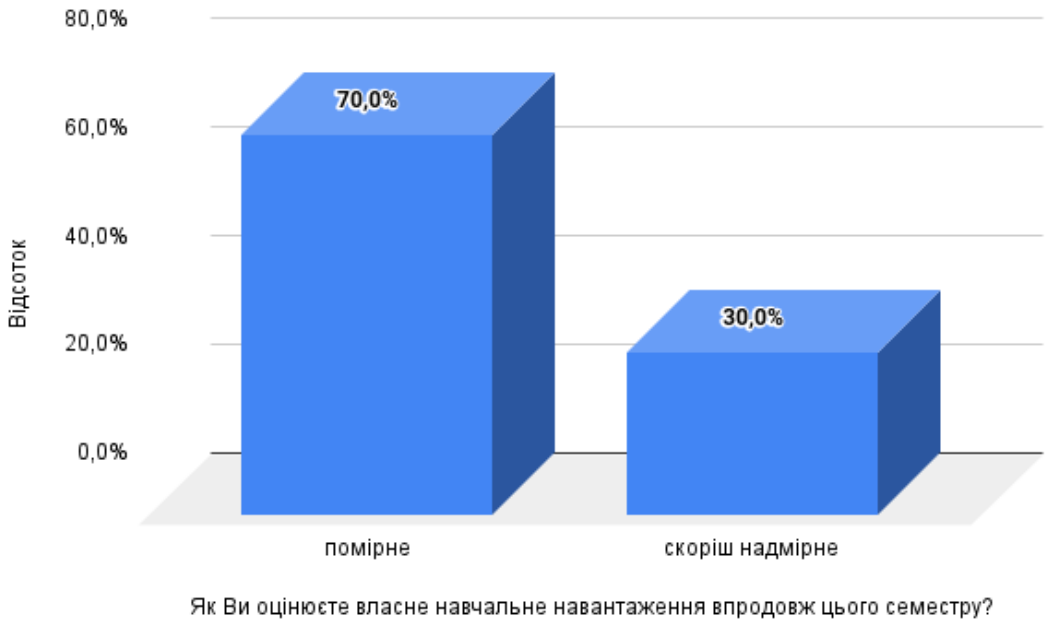

Рисунок 8 - Результати опрацювання відповідей респондентів *(у відсотках)*.

Висновки

Результати моніторингу оцінювання здобувачами академічної доброчесності вищої освіти якості освітнього процесу в університеті за ОПП «Публічне управління та адміністрування» :

1. Діяльність свідчать, що за запропонованими критеріями якість освітнього процесу була оцінена респондентами позитивно. високій оцінці якості освіти в ТДАТУ, а саме рівні «дуже висока» 60,0% та «загалом достатньо висока» 40,0%. діяльність свідчать, що за запропонованими критеріями якість освітнього процесу була оцінена респондентами позитивно.

2. Здобувачам вищої освіти зробили оцінку *корупції в університеті* за шкалою: 100% здобувачів відповіли що вони ніколи не стикалися з елементами корупції при навчанні.

3. Достатньо балами респонденти оцінили рівень інформаційної підтримки стосовно з академічного письма/академічної доброчесності, 40% інформовані з цього приводу. Значна кількість респондентів (більше 60%) оцінили на відмінно критерії процедури інформування освітнього процесу впродовж навчального періоду, освідомленні щодо інструментів протидії порушенням академічної доброчесності, рівень задоволеності освітньої та соціальної підтримки.

4. Щодо оцінки власного навчального навантаження впродовж цього семестру, здобувачі вищої освіти всіх курсів навчання відповіли 70 % як «помірне навантаження» та 30% як надмірне навантаження.

5. За результатами опитування щодо академічної доброчесності та з метою попередження та уникнення можливих проявів корупції в університеті здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Публічне управління та адміністрування» пропонується наступне:

- щорічно проводити роз'яснювальну роботу щодо питань, які відносяться до «доброчесності», у тому числі ознайомлювати студентів з Кодексом честі, Антикорупційною програмою ТДАТУ, Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу і Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату в ТДАТУ;

- проводити виховні заходи, що присвячені формуванню у студентів почуття академічної гідності.

З урахування результатів моніторингу та наданих зауважень пропонується:

1. Здійснювати оприлюднення результатів анкетування та заходів щодо усунення негативних оцінок доброчесності освітнього процесу через відкрите обговорення зі здобувачами.

2. Кураторам академічних груп продовжувати проводити роз'яснювальну роботу: ознайомлювати студентів з Кодексом честі, Положенням про академічну доброчесність учасників освітнього процесу, Антикорупційною програмою ТДАТУ.

Гарант ОПП «Публічне управління та адміністрування»
другого (магістерського)
рівня вищої освіти, Ганна Ортіна

Завідувачка відділу МЯОД ТДАТУ,
к.т.н, доцент Радміла СКЛЯР